

ZAPISNIK

3. redne seje občinskega sveta, ki je bila 15.2.2007, s pričetkom ob 18. uri, v gasilski sejni sobi v Starem trgu

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

1. Viktor Prosenc
2. Branko Troha
3. Marko Gorše
4. Borut Kraševc
5. Armida Bavec
6. Zdenko Truden
7. Janez Škrbec
8. Peter Nelec
9. Maja Zupančič
10. Anita Nared
11. Slavica Čuk
12. Martina Baraga
13. Helena Malnar Antončič

OSTALI PRISOTNI:

1. Župan Janez Sterle
2. Občinska uprava:
 - Robert Gradišar
 - Danica Zrim
 - Neva Šibenik
 - Andreja Buh

VABLJENI:

- Zavod Oron – tudi za Radio 94
- Anton Nahtigal, Nadzorni odbor
- Anica Lončar, CSD Cerknica

OPRAVIČENO ODSOTNI:

- Dušan Baraga

Sejo je vodil župan Janez Sterle, pozdravil prisotne, ugotovil sklepčnost in v razpravo posredoval zapisnik 2. redne seje občinskega sveta.

Svet je sprejel

SKLEP št. 20: Občinski svet Občine Loška dolina potrjuje zapisnik svoje 2. redne seje.
za: soglasno

Nato je župan predlagal **dnevni red:**

1. potrditev zapisnika 2. redne seje, z dne 14.12.2006
2. pregled realizacije sklepov
3. soglasje k cenam socialno varstvenih storitev – pomoč družini na domu
4. osnutek odloka o ustanovitvi javnega zavoda za kulturo in turizem Snežnik
5. predlog odloka o proračunu Občine Loška dolina za leto 2007 – predstavitev
6. predlog pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja in članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov

7. imenovanje članov vaških odborov
 - A) sklepčni zbori občanov
 - B) nesklepčni zbori občanov
8. soglasje k prodaji nepremičnine
9. prometna ureditev
10. pobude in vprašanja

Svet je sprejel

SKLEP št. 21: Občinski svet potrjuje dnevni red 3. redne seje.
za: soglasno

K 2. točki:

Župan je ugotovil, da so sklepi prejšnje seje realizirani oz. v fazi realizacije.

K 3. točki:

Uvod k točki je posredovala Anica Lončar.

Marko Gorše je posredoval sklep Komisije za družbene dejavnosti, ki predlaga občinskemu svetu, da soglaša s predlaganimi sklepi.

Peter Nelec je vprašal, ali se storitev obračunava pavšalno ali po številu opravljenih ur.

Anica Lončar je odgovorila, naj bi vsak oskrbovalec opravil 100 ur. Vodi se redna mesečna evidenca, pomoč na domu je rizična služba, zato je lahko včasih opravljenih manj ur.

Svet je sprejel

SKLEP št. 22: Občinski svet Občine Loška dolina soglaša, da znaša cena urne postavke neposredne socialne oskrbe 13,89 EUR.

SKLEP št. 23: Občinski svet Občine Loška dolina soglaša, da znaša cena stroškov vodenja neposredne socialne oskrbe 357,51 EUR mesečno.

SKLEP št. 24: Občinski svet Občine Loška dolina soglaša, da znaša cena urne postavke neposredne socialne oskrbe, ki jo mora plačati uporabnik storitve, 3,75 EUR.

SKLEP št. 25: Cene socialno varstvenih storitev začnejo veljati, ko jih potrdi Občinski svet Občine Loška dolina, uporabljajo pa se od 1.3.2007 dalje.
za: (vsi sklepi skupaj) soglasno

K 4. točki:

Uvod k točki je posredoval Robert Gradišar.

Župan je opozoril, da ne gre za podelitev koncesije, temveč za dolgoročni zakup na osnovi javnega razpisa ali pa se s sklepom Vlade prenese v upravljanje zavodu, ki ga ustanovi lokalna skupnost. Povedal je, da se je podobno že zgodilo v Občini Bled, kjer so ustanovili zavod in dobili v upravljanje blejski grad. Tam so naši občini pomagali, enako tudi v občini

Velike Lašče, kjer so tudi ustanovili javni zavod za področje kulture in turizma. Z ustanovitvijo zavoda postane lokalna skupnost aktivni partner pri upravljanju s spomenikom. Ostaja možnost oddajanja gostinske dejavnosti gospodarskim družbam, a v primeru zavoda je javni interes bolj zaščiten. Gospodarske družbe – kot možni zakupniki – v glavnem stremijo za čim večjim profitom in velikokrat se pojavi navzkrižje interesov. Zato občina predlaga ustanovitev zavoda.

Dodal je, da se prenova pristav prične s 1.3.2007, vrednost pogodbenih del je nekoliko manj kot 2 mio EUR.

Marko Gorše je posredoval sklepe komisije za družbene dejavnosti in sicer:

1. Komisija se strinja z ustanovitvijo javnega zavoda in predlaga občinskemu svetu, da ga ustanovi.

2. Komisija predlaga občinskemu svetu, da sprejme osnutek odloka. Komisija je k osnutku podala naslednje pripombe:

- Alinea 17. člena, ki se glasi »ima najmanj pet let delovnih izkušenj, od tega tri leta na vodstvenih delovnih mestih« naj se črta iz odloka.
- Peti odstavek 20. člena se spremeni tako, da se glasi: »Enega predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti imenuje Zveza kulturnih društev Loška dolina in Turistično društvo Loška dolina.«
- 31. člen odloka se spremeni tako, da se glasi: »Do imenovanja direktorja zavoda, Občinski svet Občine Loška dolina na predlog župana s sklepom imenuje vršilca dolžnosti direktorja zavoda, vendar največ za eno leto, ki je pooblaščen, da opravi vse potrebno za začetek dela zavoda in vpis zavoda v sodni register.«
- Komisija predlaga, da pravna služba pripombe pregleda in se do njih opredeli do obravnave predloga odloka.

Armida Bavec je posredovala sklepe komisije za gospodarstvo. Povedala je, da so se člani komisije strinjali z razlogi, ki so bili vodilo pri pripravi odloka. V 4. členu so videli, da se govori o imenu Zavod Snežnik in ugotavljali so, da to ne bo bistveno prispevalo k prepoznavnosti naše občine, še posebej v smislu, če bi se grad Snežnik tržil kot blagovna znamka izdelkov Loške doline. Zato predlagajo ime Zavod Grad Snežnik ali pa skrajšano ime ostane enako dolgemu imenu. Če ostane samo Snežnik, gre za preveč podobnosti s Kočevjem oz. Ilirsko Bistrico. Dogovorili so se, da bodo tudi člani komisije razmislili o predlogu imena. Komisija je razpravljala, da ima ustanovitelj mogoče preveč pristojnosti, s katerimi posega na delovanje zavoda oz. ima prevelik vpliv na delovanje zavoda. Govorili so o pridobitvi mnenja sveta zavoda glede imenovanja direktorja zavoda in se dogovorili, da mora razpis objaviti župan (v skladu z zakonodajo), nebi bilo smiselno, da to naredi Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, tudi razgovore s kandidati opravi župan in predlog posreduje svetu zavodu in v skladu z mnenjem sveta zavoda poda predlog občinskemu svetu. V 20. členu predlagajo dopolnilo v delu, ki se opredeljuje do imenovanja predstavnik uporabnikov iz zainteresirane javnosti, vendar niso našli dokaj pametne rešitve. V 23. členu je komisiji nejasno določilo, ki se nanaša na predčasno prenehanje mandata članov sveta iz razlogov, da ne opravlja svojih nalog. oz. jih opravlja nestrokovno. Komisija je mnenja, da je potrebno te alineje bolj konkretizirati, če ne drugje, pa v pravilih zavoda. Predlagajo dopolnitev 29. člena, gradivo naj se objavi tudi na spletnem portalu, ali občine ali zavoda. Glede morebitne koncesnine je bila podana informacija, da bo najverjetneje občina plačevala neko obliko koncesnine in sicer ministrstvu. Koliko, je še stvar dogovorov, plačevali pa bi to tudi v primeru, če kompleks v upravljanje dobi podjetje. Razprava je potekala o ureditvi bivališč stanovalcev – če se ureja pristava, je potrebno vse urediti enotno in tamkajšnjim stanovalcem zagotoviti stanovanja. Potrebno se je dogovoriti s podjetji, ki so vlagala v kompleks in se dogovoriti o obliki – mogoče skupno podjetje, konzorcij. Komisija je bila seznanjena, da je župan že nekaj delal na tem, da sklicuje potencialne interesente in že potekajo dogovori o sodelovanju.

Vprašali so, koliko bo zadeva stala za v naprej, vendar so bili seznanjeni, da v tem trenutku tega še ni mogoče oceniti. Znesek, ki je naveden v gradivu, je strošek letošnjega leta, za

namen registracije in začetek dela zavoda. Opozorili so, da zavod razumejo kot nadgradnjo (5, 10 let naprej), da bo prerasel v center nosilca turizma v občini. Menili so, da je poleg tega, da občina dobi grad v upravljanje, tudi to bistvo tega zavoda. Dotaknili so se točke glede izobrazbe bodočega direktorja, vendar bolj, v kakšnem rangu oz. kakšne pogoje so zastavili z odlokom – ali gre za rang podsekretarja, višjega sekretarja. Pogoji ustrezajo za višjega svetovalca, za podsekretarja pa ne in to je potrebno še razčistiti. Zedinili so se, da predlagajo potrditev osnutka, še posebej z vidika, ker je osnutek v javni razpravi še do 16.3. Komisija predlaga, da se podrobno opredeli zapise v členih 4, 16, 20, 23, 29, 31 ob upoštevanju pripomb komisije.

Osebnostno meni, da je odlok v tem trenutku zelo pomemben. Ta prehodni čas – do 16.3. morajo vsi skupaj, tudi občani, koristno izkoristiti, dati pripombe, tudi člani komisij, tudi občani, pripraviti ideje, predloge, sugestije, morebitne spremembe. S tem odlokom lahko začnemo zlato dobo turizma v Loški dolini, lahko pa turizem tudi zavremo. Potrebno je pozitivno pristopiti.

Župan je izrazil strinjanje z Goršetom in Bavčevo, naj se vsi skupaj potrudijo in odlok čim bolj pripravijo. Gre za zelo pomembno odločitev, pa tudi za veliko odgovornost, kateri pa se občina v nobenem primeru ne more izogniti. Pred nami je pomembne čas, in če ga bomo znali izkoristiti, bo razvoj temu primeren. Strinjal se je tudi, da je ime Snežnik presplošno in ne poudarja identitete.

Branko Troha je uvodoma poudaril, da ne bo posredoval kritike in da ni proti odloku. Če govorimo o zavodu, je razumel, da se govori o gradu. Grad je tista zadeva, ki nosi zlata jajca. Če gre beseda o funkcioniranju po letu 2009, bi bilo potrebo reči tudi o infrastrukturi, brez katerih se dejavnosti v gradu in pristavi ne da delati. Tu so tudi stanovalci in prebivalci v hišah za pristavo. Lahko gre za začetek parka.

Nikjer niso navedeni viri, tudi ne, da bi zavod pridobival sredstva iz evropskih skladov. Če je mišljeno, da bo zavod registriral nek referent, je 20.000 EUR za 6, 7 mesecev dovolj, če gre za direktorja in še druge zaposlene, je planiranih premalo sredstev, po njegovi oceni bi moralo biti 50.000 ali 60.000 EUR. Plače direktorjem zavoda morajo biti v skladu z določili, ki jih je postavil minister Virant. Verjetno bo potrebno – govorimo o povezavi celotne občine, vendar ne v svetu zavoda, ne drugje pa ni predstavnika gospodarstva. Nikjer ne piše, ali se lahko k ustanovitelju zavoda (ne za dejavnosti) pridruži še kdo. Če se bo pristava obnavljala, kaj je s starimi vlaganji – to bi moralo biti bolj dorečeno.

Dejavnosti so napisane široko, jasno pa je, da se zavod s tem sam ne bo mogel ukvarjati. V odloku manjka organizacija dela, sistemizacija.

Pri organih (12. člen) ni programskega sveta, ki je osnova pri zavodih. V odloku piše, da je direktor odgovoren svetu zavoda, kar ne more biti, če ga imenuje občinski svet. Tudi piše, da z direktorjem sklene pogodbo predsednik zavoda, kar tudi ni pravilno. Če direktorja imenuje občinski svet, je podpisnik župan.

Potrebno bi bilo napisati orientacijski rok, kdaj začne zavod delovati. Piše, da svet zavoda potrjuje letno poročilo, on pa meni, da bi ga moral potrjevati občinski svet.

Pri 25. členu, besedilo »zavod pridobiva sredstva iz proračuna ustanovitelja«, potrebno je planirati najmanj 100.000 EUR za leto 2008. Napisano bi moralo biti, da se financira tudi iz evropskih sredstev. Presežek se uporablja lahko samo za tiste namene, iz katerih je bil pridobljen in se ne sme prelivati nikamor drugam.

Glede pogojev za direktorja – vsaj en jezik bi moral znati aktivno.

Nikjer ne piše, kdo razreši člana sveta zavoda in tudi ne, kako se zavod ukine.

Župan je povedal, da je Ministrstvo za kulturo v vsakem primeru odgovorno za kulturni spomenik državnega pomena. To ni le grad, ampak tudi okolica – pristave, del parka, skoraj do Šmarate in ta spomenik se ne more prodati. Glede virov financiranja prenove bo za pristavo enako, kot za grad – preko Ministrstva za kulturo iz strukturnega sklada EU za področje kulture (cca 75%). Tudi infrastruktura – projekt je v pripravi in Ministrstvo je v dogovoru s Službo vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko, ki je zadolžena za

izvajanje in koriščenje sredstev za infrastrukturo. Ministrstvo za kulturo se je kadrovske ojačalo in dobilo sredstva za kadrovske ojačitve ravno za tehnično pripravo in pomoč pri pripravi in koriščenju evropskih sredstev. Narediti bo potrebno še fizibiliti študijo in oceno vrednosti celotnega spomenika. Zakon o lastninjenju oz. zakon o razglasitvi kulturnih spomenikov državnega pomena določata, da bi morala biti v pol leta sklenjena pogodba o prenosu s prejšnjim upravljavcem. Prejšnji upravljavec in lastnik grajskega kompleksa pa je bila Občina Loška dolina. Občina torej z odlokom – razen gradu – ne zahteva nič drugega kot tisto, kar je že imela.

Glede preteklih vlaganj – o tem so že govorili s predsednikom uprave Kovinoplastike Lož, ki je izjavil, da Kovinoplastika Lož nima nobenih zahtevkov, saj zdajšnja Kovinoplastika Lož d.d. ni tista Kovinoplastika Lož, kot je bila v času vlaganj v grad. Zaenkrat to ni bistveno. Glede stanovalcev, bi morala pogodba o prenosu na državo to že urediti, a že od leta 1999 to ni urejeno in bo potrebno urediti. Strinja se, da tam stanovanja niso primerna, v tem trenutku stanovanja tudi ne gredo v prenovu.

Branko Troha je vprašal, ali bo zavod popolnoma zaprt, v zvezi z zakonom o javnem zasebnem partnerstvu. Spraševal je, ali bo pri ustanovitvi možno javno zasebno partnerstvo. Zavod brez dejavnosti ne bo funkcioniral, vodilo dela je profit.

Župan je povedal, da je bil odlok posredovan Ministrstvu za kulturo, kjer so osnutek pregledali in pomagali pri njegovi pripravi. Dodal je, da se strinja, da je velika odgovornost na občini in občinskem svetu, pa tudi velika priložnost. Vse kasnejše ocene pa bodo podlaga tudi za kasnejše ovrednotenje financiranja in samega delovanja.

Slavica Čuk je izrazila veselje, da je ideja prišla na dnevni red, po dolgih letih iskanja prave poti, ki bi prispevala na kulturnem področju, saj imamo veliko ustvarjalne energije. Imela je priliko biti gostja Zavoda, ki se ukvarja s turizmom in videla, da je dejavnost uspešna. Meni, da se mora občina tega lotiti ambiciozno in pogumno. Zato jo je zmotilo – morda gre za napako – organizacija je vedno odvisna od tistega, ki je na čelu in zato se ne more startati s tako nizkimi kadrovskimi zahtevami za nekoga, ki bo prvi vodil to organizacijo. Komisija za družbene dejavnosti pa je predlagala še znižanje kriterijev. Meni, da bi moral direktor imeti najmanj visoko ali univerzitetno izobrazbo, mora aktivno obvladati vsaj dva tuja jezika in imeti vsaj 5 let delovnih izkušenj na vodstvenih delovnih mestih v dejavnostih, ki jih bo pokrival. Ne predstavlja si, da bi občina za dejavnost kulture in turizma imenovala nekoga, ki nebi obvladal tujih jezikov. Predlaga, da se 17. člen dopolni s kadrovskimi zahtevami. Predlaga, da se čim več ljudi pridruži razpravi. Branko Troha je odprl precej zadev, ki jih je potrebno obdelati.

Župan je povedal, da so kadrovske zahteve prepisane iz odlokov (Bled, Velike Lašče).

Marko Gorše je izrazil veselje, da so svetniki enotni glede ustanovitve zavoda. Gre za eno pomembnejših odločitev občinskega sveta v zadnjih desetletjih. Podobna odločitev je bila pred 54 leti, ko je občinski svet te občine ustanavljal obrtno kovinsko podjetje Lož, iz katerega je nastala Kovinoplastika Lož. Pogovarjal se je z enim od takratnih svetnikov (takrat so se imenovali odborniki), ki je rekel, da so se takrat zelo kregali. Pol jih je bilo za ustanovitev, pol pa proti in le za las so zmagali tisti, ki so bili za. Glede tega je dejal, da ga veseli, da so v primeru zavoda svetniki enotni, da zavod potrebujemo, da je v tem trenutku nujna stvar. Če občina v to ne gre, se odpoveduje gradu in kompleksu. Meni, da zavod ne bo skrbel le za grad in okolico, temveč za vso kulturno dediščino na področju občine, ki je sicer v občinskem upravljanju, a občina temu ne posveča veliko pozornosti.

Glede direktorja je rekel, da to, da je nekdo na vodstvenih delovnih mestih, še ne pomeni, da je sposoben. Tudi v zakonu ni pogoja, da mora biti na vodstvenih delovnih mestih, ampak da ima vodstvene sposobnosti. V prvi fazi zagona zavoda si direktorja predstavlja kot zelo širokega človeka, ki ne bo sedel v pisarni, ampak bo moral tudi sam lepiti znamke, grabiti listje, se pogajati z Ministrstvom za kulturo, z ostalimi izvajalci, podizvajalci, najemniki....

Glede direktorja je potrebno dati možnost čim širšemu krogu kandidatov in izbrati najboljšega. Nikjer ni garancije, da bo projekt uspel, zato je začetek zelo pomemben. Zahteval je, da se zavod v roku 2 let postavi na lastne noge in živi od lastnih prihodkov. Če ustanovijo še eno zadevo, ki bo pripeta na občinske jasli, niso naredili nič. Sam grad bo od začetka aprila primeren za obiske in na ta datum je potrebno startati, da se vodi goste po gradu in torej ni tako pomembno, ali ima zavod že direktorja ali le v.d., pomembno je, da zavod funkcionira. Glede na možnosti bi moral zavod brez problemov preživeti in se razvijati.

Peter Nelec je podprl ustanovitev zavoda, še posebej, če pomisli na črn scenarij, ki se lahko zgodi (npr. podelitev koncesije tujcu). Vprašal je, katera infrastruktura in objekti so v mislih. V zvezi s 25. členom je vprašal – v prehodnih oz. končnih določbah ni zapisano, kdaj zavod lahko tudi ugasne oz. do katere točke se zavod financira s strani občine. Občina je ustanoviteljica tudi Zavoda za turizem Postojna – kaj se predvideva s tem zavodom? In replika g. Goršetu : če mislijo delo zavoda zastaviti ambiciozno, direktor verjetno ne bo imel časa grabiti listja.

Župan je glede zapiranja zavoda povedal, da to določa zakon o zavodih.

Viktor Prosenc se je strinjal z županom, da gre za veliko odgovornost. Če se spomni nazaj, so imeli kar nekaj projektov (ogrevanje na bio maso, CRPOV), ki so klavrno končali. Gre za veliko odgovornost občinskega sveta in uprave. Da bi zavod zaživel, je potrebno pritegniti čim več občanov in občank, mladine, da bi to zaživel v srcih starejših in z velikim elanom mladih. Odprlo bi se nekaj delovnih mest, v Loški dolini je kvaliteten kader in našel bi se primeren kandidat za direktorja. Med predstavitvijo je imel občutek, kakor da že imamo predvidenega človeka, pa nima dovolj delovnih izkušenj.

Branko Troha je povedal, da je registracija zastavljena zelo široko in brez določenih kadrovskega pogojev funkcije direktorja ni mogoče opravljati.

Župan je povedal, da je uprava pri osnutku črtala že veliko dejavnosti, v primerjavi z Velikimi Laščami.

Borut Kraševc je podprl idejo oz. pripravo ustanovitve zavoda, ker je s tem omogočena konkretna dejavnost oz. razvoj dejavnosti v smeri turizma. Zmotil ga je naziv Snežnik, mogoče bi bilo Grad Snežnik, ali celo Zavod za turizem Loška dolina. V dejavnosti so vključene razne stvari, mogoče ne bilo odveč vključiti lovstvo in ribištvo, predvsem zaradi polhanja.

Svet je sprejel

SKLEP št. 26: Občinski svet Občine Loška dolina sprejme osnutek odloka o ustanovitvi javnega zavoda za kulturo in turizem in ga daje v javno razpravo do 16. marca 2007.
za: soglasno

K 5. točki:

Uvod k točki je posredovala Danica Zrim.

Svet je sprejel

SKLEP št. 27: Občinski svet Občine Loška dolina se seznani s predstavitvijo predloga proračuna Občine Loška dolina za leto 2007 in nadaljuje postopek za sprejem Proračuna občine v skladu s Statutom in Poslovníkom Občinskega sveta Občine Loška dolina.

za: soglasno

K 6. točki:

Uvod k točki je posredovala Neva Šibenik.

Zdenko Truden je posredoval sklep Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki predlaga, da Občinski svet Občine Loška dolina sprejme pravilnik v predlaganem besedilu.

Viktor Prosenc je vprašal, koliko znaša županova in podžupanova plača. Zmotil ga je indeks povečanja plače župana 48,17% - menil je, da gre za pomoto in sicer namesto indeksa bi moral biti naveden procent povečanja. Gledal je primerjavo plače podžupana za leto 2006 in predlog za leto 2007.

Župan je odgovoril, da je plača župana določena z zakonodajo, ki jo je sprejel Državni zbor. Določena je po kriterijih, enako velja za plačo podžupana, za katero je narejen razpon in navodila so bila objavljena šele med novoletno božičnimi prazniki.

Viktor Prosenc je ponovno vprašal, kakšna so plačila za župana, podžupana in svetnike. Povedal je, da je na seji komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanje poudaril in naročil Nevi Šibenik, naj vnese v zapisnik, da se vzdrži glasovanja o plačah.

Janez Škerbec je povedal, da podžupanova plača lahko znaša od 800 do 1000 EUR, lahko pa je tudi manjša oz. podžupan lahko dela tudi zastoj. Občinski svet lahko sprejme sklep, da je podžupanova plača nižja.

Danica Zrim se je opravičila zaradi napak v gradivu. Povedala je, da naj bi osnovna plača od 1.1.2007 za razred, v katerega je uvrščen, znašala 2890 EUR. Zaradi odprave nesorazmerij v višini 75% razlike za 4 razrede, znaša osnovna plača za januar 2575,28 EUR bruto. Plačilo za opravljanje nepoklicne funkcije podžupana je lahko maksimalno 50% od uvrstitve v plačni razred, zadnje pojasnilo Ministrstva za javno upravo pa je, da je delež lahko manjši od 50%. Odlok o plačah določa, da se lahko podžupan uvrsti od 34 do 41 plačnega razreda, uvrsti pa ga župan s sklepom, glede na obseg njegovih pooblastil. Če je uvrščen v 34 plačilni razred, znaša to 50% od 1600 EUR – 800 EUR bruto zneska. To pomeni, da je v skladu z novimi določili januarska plača podžupana približno 100% večja kot decembrska.

Svet je sprejel

SKLEP št. 28: Občinski svet Občine Loška dolina sprejme Pravilnik o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja in članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov v predlaganem besedilu.

za: 11, proti: /

K 7. točki:

Uvod k 7. a točki je posredovala Neva Šibenik.

Svet je sprejel

1. SKLEP št. 29: Občinski svet Občine Loška dolina
a) v vaški odbor Babno Polje imenuje naslednje člane:
Jože Ožbolt, Babno Polje 24
Blaž Lipovac, Babno Polje 14
Helena Malnar Antončič, Babno Polje 31

Milan Janež, Babno Polje 32
Berta Janež, Babno Polje 44

b) v vaški odbor Babna Polica, Dolenje Poljane, Vrh in Podgora imenuje naslednje člane:

Franci Urbiha ml., Podgora 5
Jože Debeljak ml., Podgora n.h.
Bojan Baraga, Dolenje Poljane 5 a
Uroš Mlakar, Babna Polica 13
Jože Urbiha, Podgora 7

c) v vaški odbor Kozarišče imenuje naslednje člane:

Bogdan Avsec, Kozarišče 47
Dušan Baraga, Kozarišče 41 a
Janez Sterle, Kozarišče 63
Janez Sterle, Kozarišče 83
Jože Šumrada, Kozarišče 7

č) v vaški odbor Šmarata imenuje naslednje člane:

Zdenka Avsec, Šmarata 1
Janez Kandare ml., Šmarata 26
Rajko Škerbec, Šmarata 11
Marko Bavec, Šmarata 28
Vido Kočevar, Šmarata 27

d) v vaški odbor Pudob imenuje naslednje člane:

Branko Vampelj, Pudob 55
Mitja Furlani, Pudob 44
Andreja Ravšelj, Pudob 1
Janez Ponuda, Pudob 14
Anita Mlakar, Pudob 13

e) v vaški odbor Viševек imenuje naslednje člane:

Bernard Mlakar, Viševек 40
Janez Plos, Viševек 29
Marko Ravšelj, Viševек 51
Branko Kočevar, Viševек 18
Miran Zgonec, Viševек 42

f) v vaški odbor Vrhnika imenuje naslednje člane:

Alojz Šmigoc, Vrhnika 25
Leon Trubačev, Vrhnika 33
Boris Uroda, Vrhnika 16
Zdravko Avsec, Vrhnika 42
Uroš Zgonec, Vrhnika 53

g) v vaški odbor Podlož imenuje naslednje člane:

Janez Kočevar, Podlož 5
Leon Šepec, Podlož 14
Andrej Šepec, Podlož 3
Ferdo Kranjc, Podlož 18
Milan Levec, Sveta Ana 23

h) v vaški odbor Dane in Klance imenuje naslednje člane:

Matej Kržič, Dane 38

Janez Porok, Klance 7
Franc Kandare, Dane 10
Marija Levec, Dane 32
Peter Špehar, Dane 15.

za: soglasno

Uvod k 7.b točki je posredoval Zdenko Truden. Povedal je, da eden od predlaganih v Vaški odbor Knežja Njiva ni podal pismenega soglasja, zato bo komisija za mandatna vprašaja, volitve in imenovanja pripravila predlog za imenovanje petega člana do naslednje seje.

Svet je sprejel

SKLEP št. 30: Občinski svet Občine Loška dolina

a) v vaški odbor Iga vas imenuje naslednje člane:

Franci Mlakar ml., Iga vas 13

Janez Nelec, Iga vas 24

Ivo Hribar, Iga vas 27

Janez Antončič, Iga vas 38 a

Boštjan Pirnat, Iga vas 2

b) v vaški odbor Lož imenuje naslednje člane:

Marija Dagmar Mlakar, Lož – Cesta 19. oktobra 54

Janez Kočevar, Lož – Cesta 19. oktobra 4

Franc Bavec, Lož – Cesta 19. oktobra 10

Štefan Starc, Lož – Cesta 19. oktobra 12

Andreja Buh, Lož – Cesta 19. oktobra 46

c) v vaški odbor Lož – Smelijevo naselje imenuje naslednje člane:

Matija Kočevar – Lož, Smelijevo naselje 11

Andrej Kordiš – Lož, Smelijevo naselje 39

Emil Mlakar – Lož, Smelijevo naselje 12 a

Marija Forjanič – Lož, Smelijevo naselje 35

Slavica Čuk – Lož, Smelijevo naselje 31

č) v vaški odbor Markovec in Knežja Njiva imenuje naslednje člane:

Janez Ravšelj, Markovec 37

Silvo Šega, Markovec 25 a

Stanislav Palčič, Markovec 8

Jože Avsec, Knežja Njiva 13

d) v vaški odbor Stari trg imenuje naslednje člane:

Anton Truden, Pot na Ulako 22

Ivan Zabukovec, Ulica Bračičeve brigade 30

Tone Kandare, Rožnik 13

Anton Žnidaršič, Ulica Bračičeve brigade 6

Stane Truden, Ulica Bračičeve brigade 27

e) v vaški odbor Stari trg – Ograde imenuje naslednje člane:

Mojca Kovač, Ograde 46

Marinka Oblak, Ograde 11

Anton Pantar, Ograde 12

Tomaž Petrinčič, Ograde 27

Zdravko Vrtar, Ograde 37

f) v vaški odbor Nadlesk imenuje naslednje člane:

Janez Mlakar ml., Nadlesk 47
Alen Frbežar, Nadlesk
Bogomir Komidar ml., Nadlesk 18 a
Janez Komidar, Nadlesk 34
Jože Gorše, Nadlesk 31

g) v vaški odbor Podcerkev imenuje naslednje člane:

Boris Koren, Podcerkev 28
Jernej Žnidaršič, Podcerkev 19
Anton Perušek, Podcerkev 14
Ferdinand Pišek, Podcerkev 44
Bruno Žnidaršič, Podcerkev 21.

za: soglasno

Župan je občinski svet vprašal, če se strinja z nadaljevanjem seje in svet je sprejel

SKLEP št. 31: S sejo se nadaljuje.

za: 11, proti: 2

K 8. točki:

Uvod k točki je posredovala Danica Zrim.

Mako Gorše je v imenu Komisije za družbene dejavnosti predlagal sprejem predlaganih sklepov.

Armida Bavec je vprašala, kako to, da so svetniki v odločanje ta predlog dobili šele zdaj, če iz vseh papirjev izhaja, da je bilo poročilo narejeno že maja 2006 in je nepremičnina v tem času že izgubila na vrednosti.

Župan je povedal, da sta občini Bloke in Cerknica sprejeli sklepe konec lanskega leta. Seje Občinskega sveta Loška dolina v drugi polovici lanskega leta so potekale tako, da je svet obravnaval le dve, tri točke, torej to nebi prišlo na vrsto. Počakali so na odločitev Cerknice, ki ima največji delež.

Svet je sprejel

SKLEP št. 32: Občinski svet Občine Loška dolina daje soglasje k prodaji nepremičnine, stoječe na zemljišču s parc. št. 2333/82, vpisana v z.k. vložku 995 in zemljišču s parc.št. 2333/126, vpisana v z.k. vložku 851, parc.št. 2333/97, vpisana v z. k. vložku 878, vse k.o. Stinica, po predloženi cenitvi z dne 3.5.2006.

Svet je sprejel

SKLEP št. 33: Občinski svet Občine Loška dolina daje soglasje, da se kupnina iz naslova odprodaje nepremičnine, navedene v sklepu št. 1, razdeli na občine ustanoviteljice po kriteriju števila prebivalcev in sicer: Občina Cerknica 65,1 %, Občina Bloke 10,6 % in Občine Loška dolina 24,3 %.

Svet je sprejel

SKLEP št. 34: Sredstva iz naslova kupnine, ki pripadajo Občini Loška dolina v deležu 24,3 %, se porabijo za namen, ki bo v skladu z dogovorom občine in javnega zavoda Zdravstveni dom dr. Božidarja Lavriča – Cerknica.

za: (vsi sklepi skupaj) soglasno

K 9. točki:

Uvod k točki je posredoval Robert Gradišar in dodal, da je k predlogu pozitivno mnenje podal občinski svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.

Svet je sprejel

SKLEP št. 35: Občinski svet sprejme sklep o postavitvi cestnega ogledala v naselju Dane pri priključku ceste iz zaselka Škrilje.

SKLEP št. 36: Občinski svet sprejme sklep o postavitvi prometnih znakov »Divjad na cesti« na lokacijah med krajevnimi tablam naselij Klance – Dane, Dane – Podcerkev, Podcerkev – Nadlesk in Markovec – Vrhnika.
za: (oba sklepa skupaj) soglasno

K 10. točki:

Branko Troha je predlagal ureditev mostu Beli Malen, ki je večkrat počen. Predlagal je pridobitev sredstev za mali most pri mlinu. Dodal, da v proračunu ni videl postavke za vaške odbore, v skladu s pravilnikom o plačah in plačilih... kjer so zajeti tudi vaški odbori.

Župan je dejal, da je bila do sedaj praksa, da se vaških odborov ni plačevalo.

Armida Bavec je predlagala, da se v predlog proračuna v kolono 3 in 4 vnese tudi kolona v tolarjih. Predlagala, da se v skladu s turističnim razvojem v letošnjem letu začne s pripravo akcijskega načrta razvoja turizma in sicer takoj, ko se bo zavod ustanovil. Predlagala je, da se pristopi k razpisu izdelave predstavitvenih tabel po celi občini in dala pobudo za izgradnjo avtobusnih postajališč po vseh vaseh.

Vprašala je, kaj je s čistilno napravo za grad Snežnik.

Župan je povedal, da je času prenove gradu izdelan projekt za komunalno infrastrukturo v grajskem kompleksu. Trenutno se grajski kompleks rešuje sam z malo čistilno napravo, ko bo zadeva narejena za Kozarišče in Šmarato, se bo lahko enako uredilo tudi za grajski kompleks.

Peter Nelec je vprašal, ali je v posebnem delu proračuna dva indeksa 4:3 napaka ali praksa.

Borut Kraševc je predlagal:

- Na prejšnji seji je občinski svet sklenil, da se postavi smerokaz za pokopališče v Viševku. Občani pa predlagajo, da bi bilo potrebno postaviti tudi usmerjevalno tablo za Viševke v Starem trgu.
- Avtobusna postaja v Starem trgu – prostor je precej zanemarjen, zato predlaga, da občina opozori lastnika. Mogoče nebi bilo slabo postaviti oglasno tablo na zunanji strani.
- Predlagal je, da bi se v spletno stran občine vključilo krajši film o Loški dolini.
- Vprašal je, glede na to, da je na to opozoril že v prejšnjem mandatu, kakšne so možnosti za ureditev javne razsvetljave Pot na Ulako v čim krajšem času.

Župan: Glede smerokaza Viševke je bil že opozorjen upravljavec ceste – Cestno podjetje Ljubljana, če to ne bo naredilo, bo uredila občina sama.

Glede avtobusne postaje Stari trg bo občina posredovala pobudo lastniku.

Spletna stran občine je nova, vsaka pobuda je dobrodošla. Dodal je, da je občina imela v izdelavi daljši predstavitveni film, zaradi smrti režiserja pa je bila stvar prekinjena in se bo zadeva še reševala.

Glede ulične razsvetljave velja tako, kot za vsa naselja, potrebno je predlagati v proračunu. Je pa potreba po razsvetljavi še po veliko naseljih v Loški dolini.

Župan se je zahvalil za sodelovanje in ob 21,55 uri zaključil sejo.

zapisala:
Andreja Buh

Župan:
Janez Sterle