

STALIŠČA DO PRIPOMB Z JAVNE RAZGRNITVE

**dopolnjenega občinskega podrobnega prostorskega načrta za 4 odseke lokalne
ceste Podcerkev-Dane št. 041043, javne poti Knežja njiva št. 729171,
nekategorizirane ceste Nadlesk in Iga vas**

Izdelovalec:

V PROSTORU, prostorsko, urbanistično, krajinsko in arhitekturno načrtovanje d.o.o.

Ulica 7. maja 2

6250 Ilirska Bistrica

Kraj in datum:

Ilirska Bistrica, december 2017

Mapa št.:

1 / izvod 1

SPLOŠNO

Stališča do pripomb javnosti z javne razgrnitve občinskega podrobnega prostorskega načrta za 4 odseke lokalne ceste Podcerkev – Dane št. 041043, javne poti Knežja Njiva št. 729171, nekategorizirane ceste Nadlesk in Iga vas (dopolnjenega osnutka) – v nadalj.: OPPN 4 LC (do) so pripravljena v skladu z:

- Zakonom o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07, 70/08 - ZVO-1B, 108/09, 80/10 - ZUPUDPP, 43/10 ZKZ-C, 57/12, 57/12 - ZUPUDPP-A, 109/12 in 76/14 - odl. US) - v nadalj.: ZPNačrt,
- Pravilnikom o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta ter pogojih za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij (Ur. l. RS, št. 99/07) – v nadalj.: PR-OPN,
- Pravilnikom o kriterijih za načrtovanje prostorskih ureditev in posegov v prostor na najboljših kmetijskih zemljiščih zunaj območij naselij (Ur. l. RS, št. 110/08) – v nadalj.: PR-K1,
- Zakonom o varstvu okolja (Ur. l. RS, št. 41/04, 20/06, 39/06, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12, 92/13),
- Zakonom o vodah (Ur. l. RS, št. 67/02, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14),
- Zakonom o ohranjanju narave (Ur. l. RS, št. 56/99, 31/00, 119/02, 22/03, 41/04, 96/04 in 46/14),
- Zakonom o varstvu kulturne dediščine (Ur. l. RS, št. 16/08, 123/08, 8/11 - ORZVKD39, 90/12 in 111/13),
- Zakonom o kmetijskih zemljiščih (Ur. l. RS, št. 71/11, 58/12),
- Zakonom o cestah (Ur. l. RS, št. 109/10, 48/2012),
- Energetskim zakonom (Ur. l. RS, št. 17/14).

Občina Loška dolina je javno razgrnitev OPPN 4 LC (do) izvedla v skladu z ZPNačrt, ki določa:

- da ima javnost pravico dajati pripombe in predloge na dopolnjen osnutek občinskega prostorskega načrta - peti odstavek 50. člena ZPNačrt;
- da občina preuči pripombe in predloge javnosti in do njih zavzame stališča, ki jih objavi na krajevno običajen način in v svetovnem spletu - šesti odstavek 50. člena ZPNačrt;
- da mora občina lastnice ali lastnike zemljišč zemljiških parcel, katerih namenska raba se spreminja, pisno seznaniti s svojimi stališči glede pripomb in predlogov, ki so jih izrazili v okviru javne razgrnitve - šesti odstavek 50. člena ZPNačrt.

Javna razgrnitev OPPN 4 LC (do) je skupaj s povzetkom za javnost in strokovnimi podlagami potekala v času med **30. 10. 2017 in 30. 11. 2017**. **Javna obravnava** je bila izvedena **15. 11. 2017** v prostorih sejne sobe Občine Loška dolina s pričetkom ob 10.00 in zaključkom ob 10.50. Na javni obravnavi so bile podane 4 pripomb, v času javne razgrnitve pa je občina prejela 1 pripombo na razgrnjen OPPN 4 LC (do).

Občina Loška dolina bo stališča do pripomb z javne razgrnitve OPPN 4 LC (do):

- **objavila na krajevno običajen način in v svetovnem spletu** na spletni strani občine Loška dolina (<http://www.loskadolina.si>) in
- **pisno seznanila lastnike zemljišč s svojimi stališči** glede pripomb in predlogov, ki so jih izrazili v okviru javne razgrnitve (vse pripombe so podali lastniki zemljišč).

STALIŠČA DO PRIPOMB Z JR

PRIPOMBA glede območja odseka 2 (Nadlesk):

Zemljiškoknjižni lastnik navedenih zemljišč navaja pripombe v zvezi z zemljiščem s parcelno številko 107/5, k.o. Nadlesk in sicer:

- da je na zemljišču neupravičeno položen asfalt,
- da se zemljišče neupravičeno uporablja za dostop do nekaterih hiš v naselju,
- da se mora Občina Loška dolina v bodoče vzdržati vsakršnih posegov v sporno nepremičnino,
- da lastništvo zemljišča več ni sporno;
- da zemljišče skupaj z 107/6 in 107/4, vse k.o. Nadlesk predstavlja potreben prostor za kmetijsko dejavnost s katero se ukvarja in predstavlja zanj in njegovo družino pomemben vir dohodka.

Pripombodajalec želi opozoriti, da se le nekaj metrov stran od njegovega zemljišča s parcelno številko 107/5 k.o. Nadlesk nahaja zemljišče s parcelno številko 2035/5 k.o. Nadlesk (javna posest) po kateri bi dejansko morala potekati cesta, pa jo neupravičeno uporablja drug vaščan in Občina ne kaže interesa, da bi jo vzela v posest. Pripombodajalec se sprašuje, zakaj Občina Loška dolina ne poskrbi za svoje premoženje, temveč si raje poskuša vzeti v last tuje premoženje.

Pripombodajalec v nadaljevanju navaja tudi pripombe glede zemljišč s parcelnimi številkami 107/6 in 107/4, obe k.o. Nadlesk, katerih lastnik je in sicer:

- je zemljišče s parcelno številko 107/6 k.o. Nadlesk kmetijsko zemljišče, ki ga uporablja za spravilo drv ter kot prostor za kmetijsko mehanizacijo in po tem zemljišču ne poteka nobena cesta;
- na zemljišču s parcelno številko 107/4 k.o. Nadlesk pa stojijo hiša, hlev in gospodarsko poslopje;
- da zemljišči skupaj z 107/5, 107/6 in 107/4, vse k.o. Nadlesk predstavljata potreben prostor za kmetijsko dejavnost s katero se ukvarja in predstavlja zanj in njegovo družino pomemben vir dohodka.

Navedene so še pripombe in utemeljitve glede nasprotovanja v zvezi z vključitvijo zemljišč s parcelnimi številkami 107/5, 107/6 in 107/4, vse k.o. Nadlesk v javno razgrnjen načrt in sicer:

- ima Občina Loška dolina drugo ustrezno zemljišče s parcelno številko 2035/5 k.o. Nadlesk za cesto;
- omenjena zemljišča so kmetijska, zato je kakršnakoli sprememba namembnosti zemljišč nedopustna;
- Občina Loška dolina je začela postopek za razlastitev za zemljišče s parcelno številko 107/5 k.o. Nadlesk brez utemeljitve, zakaj je razlastitev potrebna ob dejstvu, da je le par metrov stran povsem normalna trasa ceste, ki jo za spravilo drv uporablja nek drug občan;
- da je Ustavno sodišče že večkrat sprejelo stališče (kot. Npr. odločba opr. Št. U-I-166/2014 z dne 21.4.2016), da če občina z lastnikom ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč oz. lastnika ni razlastila, so postopki oz. odločitve o kategorizaciji v neskladju z Ustavo (69. in 33. člen Ustave);
- občina za omenjeni zemljišči ni sklenila pravnega posla oz. razlastitve, zato so kakršnikoli posegi v smeri kategorizacije v neskladju z Ustavo;
- se zahteva, da se zemljišča s parcelnimi številkami 107/5, 107/6 in 107/4 vse k.o. Nadlesk izključi iz drugega odseka prostorskega načrta omenjenega v javnem naznanilu št. 3500-1/2017-14 z dne 20.10.2017.

STALIŠČE DO PRIPOMBE glede območja odseka 2 (Nadlesk)

Pripombe v zvezi z zemljiščem s parcelno številko 107/4, 107/5 in 107/6, vse k.o. Nadlesk navaja zemljiškoknjižni lastnik, zato se pisno seznanili z stališčem do podanih pripomb.

V pripombi je izražena zahteva, da se zemljišča s parcelnimi številkami 107/5, 107/6 in 107/4 vse k.o. Nadlesk izključi iz drugega odseka prostorskega načrta omenjenega v javnem naznanilu št. 3500-1/2017-14 z dne 20.10.2017 in utemeljena z:

- zatečenim stanjem zemljišča 107/5 k. o. Nadlesk (neupravičeno položen asfalt, neupravičena uporaba za dostop do nekaterih hiš v naselju)
- opisom sodnih postopkov med pripombodajalcem in pripravljavcem, stanju lastništva,
- vrednostjo in opisom nepremičnin zemljišče predstavljajo potreben prostor za kmetijsko dejavnost s katero se ukvarja in predstavlja zanj in njegovo družino pomemben vir dohodka),
- predlogi za načrtovane prostorske ureditve (le nekaj metrov stran od parcelne številke 107/5 k.o. Nadlesk se nahaja zemljišče s parcelno številko 2035/5 k.o. Nadlesk (javna posest) po kateri bi dejansko morala potekati cesta....)
- stališčem Ustavnega sodišča, ki je že večkrat sprejelo stališče (kot. Npr. odločba opr. Št. U-I-166/2014 z dne 21.4.2016), da če občina z lastnikom ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč oz. lastnika ni razlastila, so postopki oz. odločitve o kategorizaciji v neskladju z Ustavo (69. in 33. člen Ustave).

Stališče do navedene pripombe izhaja iz ugotovitve, da trenutno zatečeno stanje ni primerno, zato je pripravljavec pričel s postopkom priprave in sprejema OPPN 4 LC tudi za območje odseka 2 (Nadlesk) in prav zaradi prejete pripombe **ponovno preveril primernost načrtovane rešitve z idejno zasnovo za novo gradnjo križišča Nadlesk** (izdelovalec Biro žagar, Cerknica, št. proj. 47/2017-C, december 2017) in ugotovil:

1. glede dejanskega stanja:

- da se obstoječa stranska cesta priključuje na glavno cesto pod kotom 50°; širina stranske ceste znaša ca. 3,20 m, širina glavne ceste pa ca. 5,00 m;
- oteženo je zavijanje vozil, ki prihajajo iz smeri Starega trga na stransko cesto oziroma zavijanje vozil iz stranske ceste proti Staremu trgu, ker se stranska cesta priključuje na glavno cesto pod ostrim kotom;
- da je na zemljišču, kjer dejansko poteka cesta položen asfalt zagotovo več kot 30 let;
- da se je ves ta čas in veliko časa pred tem zemljišče – dejanska cesta uporabljala kot prometna površina splošnega pomena za cestni promet, ki jo je lahko vsak prosto uporabljal in lastniki, ki cesto uporabljajo kot dostopno pot do njihovih nepremičnin imajo nepremičnine legalno zgrajene na območju zgornjega dela Nadleska ob cerkvi že preko 30 let, kar je razvidno tudi iz uradnih evidenc;
- lastnik je v času javne razgrnitve združil nepremičnine s parc. št. 107/5, 107/6 z nepremičnino s prejšnjo št. *8 – vse v eno nepremičnino s parc. št. 107/9 k.o. Nadlesk – vendar del nepremičnine po kateri poteka javna pot tako po namenski kot dejanski rabi ni kmetijsko zemljišče, kot se navaja v pripombi in je tudi fizično ločen z ograjo tako, da je v naravi jasno nakazan namen uporabe zemljišča 107/9 kot ločena enota za potrebe stanovanjske stavbe s kmetijskimi objekti na parceli.

2. glede načrtovane ureditve z razgrnjenim OPPN 4 LC:

- da je potrebna in primerna dopolnitev načrtovane prostorske ureditve z razgrnjenim OPPN 4 LC (do)ureditev križišča z rešitvami, predlaganimi v spodaj opisani idejni zasnovi z vmesnim ločilnim trikotnim otokom;
- da bi se z načrtovano ureditvijo križišča v skladu z idejno zasnovo povečala varnost v križišču, ker bi se vozila iz glavne ceste v primeru zavijanja na stransko cesto hitreje umikala iz glavne ceste in bi se

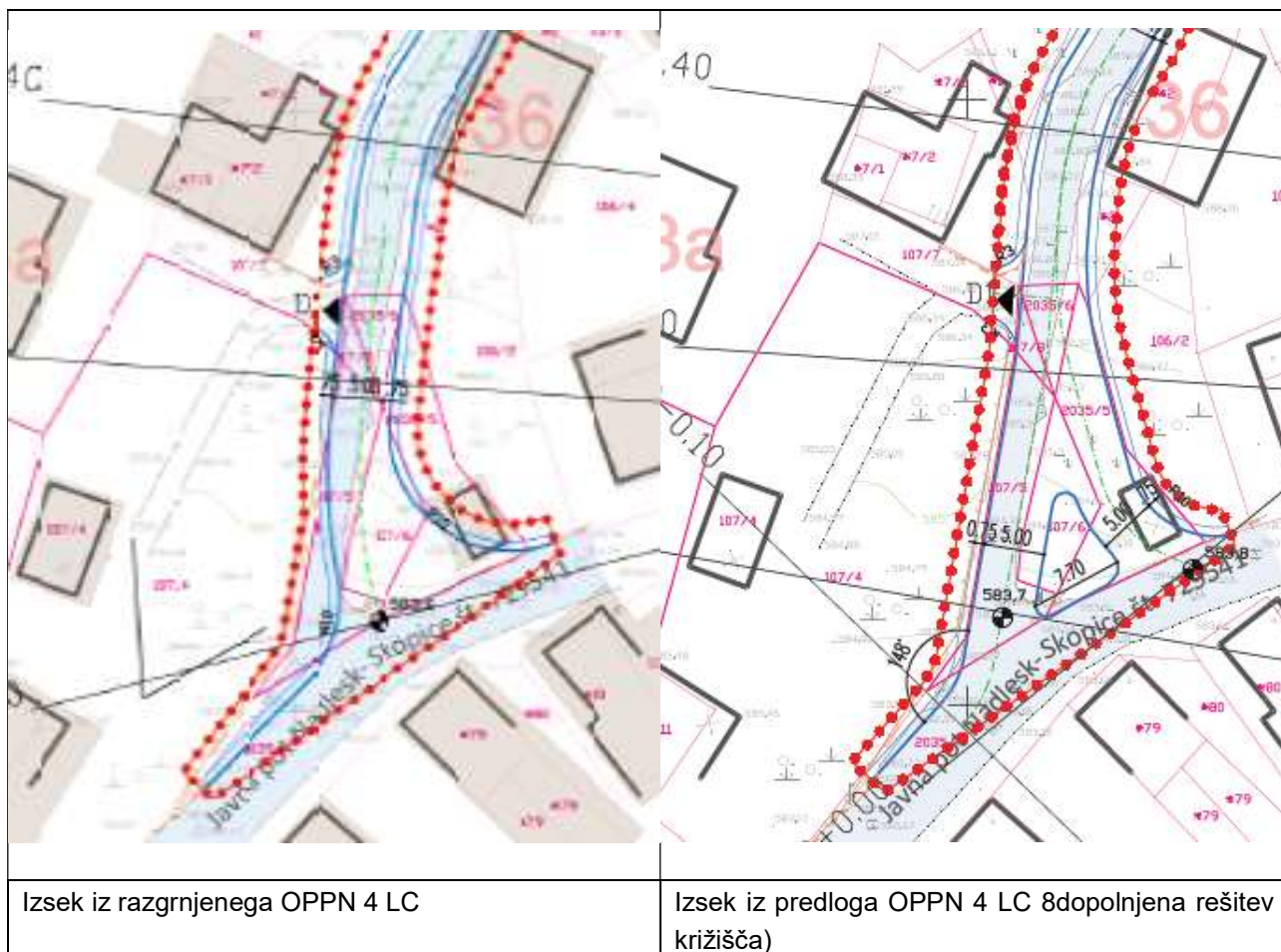
v primeru čakanja na glavni cesti, nahajala na točki preglednosti vozil, ki vozijo po glavni cesti – v obeh smereh.

3. opis rešitve z dodatno izdelano idejno zasnovo:

- predlaga se ohranitev obstoječe trase ceste za smer vožnje iz Nadleska proti cerkvi in obratno, za smer vožnje iz stranske ulice proti Staremu trgu pa se izdelava nov uvoz,
- hkrati se obstoječa trasa razširi na širino 5,0 m z namenom zagotoviti srečevanje dveh osebnih vozil v križišču;
- prav tako se načrtuje nov uvoz v širini 5,0 m;
- križišče se opremi z ustrezno talno in vertikalno prometno signalizacijo za odvzem prednosti iz stranske ceste, kar sedaj ni oziroma je obstoječe križišče urejeno kot križišče enakovrednih cest.

Stališče do pripombe se nanaša zgolj na načrtovane prostorske ureditve z OPPN 4 LC, ostale vsebine kot so opis zatečenega stanja, vodenje sodnih postopkov niso predmet te javne razgrnitve oz. OPPN 4 LC.

Rešitve razgrnjenega OPPN 4 LC se torej dopolni v skladu s prej opisano rešitvijo, ki bo zagotovila večjo prometno varnost v križišču Nadlesk, kar pa pomeni, da del zemljišč s parc. št. 107/4, 107/5 in 107/6, vse k.o. Nadlesk ostane vključen v rešitve OPPN 4 LC, saj so potrebna za ureditev odseka za smer vožnje iz Nadleska proti cerkvi in obratno (zemljišče 2035/5 k.o. Nadlesk je prav tako vključeno v načrtovane rešitve za ureditev dodatnega odseka ceste). Sprejem OPPN 4 LC pa ne pomeni pridobitve lastninske pravice za nepremičnine, omogoča pa izvedbo prostorskih ukrepov v skladu z 93. do vključno 108. členom ZureP-1 in 109. členom ZPNačrt in sicer se lahko nepremičnine, potrebne za gradnjo gospodarske javne infrastrukture (prikazane v grafičnem delu OPPN 4 LC na Listu 5.(1- 4): Načrt parcelacije s tehničnimi elementi za zakoličbo parcel ter prikazom javnega dobra, Merilo 1:500 ter opredeljene v 10. členu tega odloka) razlasti ali omeji s pravico uporabe za določen čas, kakor tudi obremenijo z začasno ali trajno služnostjo.



PRIPOMBE Z JAVNE OBRAVNAVE

Na javni obravnavi ni bilo podanih pripomb javnosti, na katera bi bilo potrebno pisno odgovarjati. Na vsa vprašanja in pripombe prisotnih so bili podani odgovori oz. stališča v okviru javne obravnave.

Občina Loška dolina

Župan

Janez KOMIDAR I.r.

Številka: 3500 - 1/2017 – 16

Datum: 16.11. 2017

Zadeva: Zapisnik iz javne obravnave OPPN za 4 odseke lokalnih cest z dne 15.11.2017

Prisotni:

Občina: Nina Komidar Šraj, Daliborka Radovanović Jenc, Bogdan Zevnik

V prostoru d.o.o. : Maja Burkeljca, Darja Blatnik

Občani: lista prisotnosti

Javna obravnava se je začela ob 10. uri v prostorih Občine Loška dolina, kjer so bili s strani izdelovalca predstavljeni vsi štirje odseki obravnavanih cest v naselju Iga vas, Nadlesk, Knežja Njiva in Dane Podcerkev. Na javni obravnavi so bili prisotni le prebivalci zaselka Siga, katerega območje je tudi predmet obdelave v OPPN, saj del te ceste ni kategoriziran in tudi ni lastniško urejen. Prisotni so bili seznanjeni, zakaj so obravnavana že obstoječa cestna telesa predmet obdelave in obrazloženo jim je bilo tudi, da v primeru, da se lastnik zemljišča ne strinja s predlagano ponudbo za odkup zemljišča, da se lahko na podlagi sprejetega in potrjenega OPPN-ja spelje postopek razlastitve.

Imeli so sledeča vprašanja:

Janez Antončič: zanimalo ga je na podlagi česa je bil narejen profil ceste?

Odgovor: na podlagi tehničnih smernic in pravilnika o projektiranju javnih cest ter da se glede na realno stanje ceste v prostoru profil lahko tudi zoži, saj so v aktu zapisana tudi dopustna odstopanja.

Franč Prevec: zanimalo ga je glede na območje načrtovane ceste, ki je 9,5 m ali bodo morali lastniki v to privoliti že pred izvedbo ceste oziroma kdaj se jim bo zemljišče odvzelo oziroma ga odkupilo/razlastilo in ali se ga bo odkupilo v celotni širini 9,5 m?

Odgovor: razloženo mu je bilo, da v kolikor se lastniki zemljišča po katerem poteka obstoječe cestno telo strinjajo s predlaganim potekom v njihovem primeru nove ceste s pripadajočo infrastrukturo (v Sigi se izvaja kanalizacija), da se jim bo odmerilo in odkupilo le toliko zemljišča, kolikor ga bo za cestno telo potrebno. Da se OPPN izvaja zato, če se v primeru, da se od katerega izmed lastnikov ne pridobi privolitve za odkup namesto razlastitve le-to izpelje preko postopka na UE.

Nevenka Ule je dodala, da se popolnoma strinja z ureditvijo stanja tako na terenu kot tudi formalno.

Janez Antončič: je povedal, da so z lastniki predmetne ceste dogovorjeni, da se izvede asfalt v širini 4 m in da naj se cesta na koncu pri hišni številki 41 a zamakne bolj stran od objekta ter povedal, da se tudi z v aktu predvidenim obračališčem strinjajo.

Vsi na obravnavi prisotni prebivalci zaselka Siga so se strinjali in apelirali na direktorja občinske uprave, da se dogovorijo za sestanek na terenu in da se točno doreče, kje bo cesta potekala, v kakšni širini in da se tudi na kraju samem razrešijo še določena vprašanja glede škarp ob cesti. Dogovorili so se, da se jih o sestanku seznanijo in da se sestanek izvede z vsemi, ki sodelujejo pri gradnji kanalizacije in da se zadeve dokončno definira in zapiše.

Obravnava je bila zaključena ob 10. 50 uri.

Zapisala: Nina Komidar Šraj