



## OBČINA LOŠKA DOLINA

Cesta Notranjskega odreda 2, 1386 Stari trg pri Ložu, tel.: 01 70 50 670, fax.: 01 70 50 680, e- pošta: [obcina@loskadolina.si](mailto:obcina@loskadolina.si)

### ZAPISNIK

**20. redne seje Občinskega sveta občine Loška dolina, ki je bila 10. 5. 2018 s pričetkom ob 18. uri v sejni sobi Občine Loška dolina.**

#### PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

1. Mag. Armida Bavec
2. Franjo Bukovec
3. Milan Jurkovič
4. Jakob Levec
5. Janja Mlakar
6. Branka Palčič
7. Stanislav Pavlič
8. Marica Petrič
9. Janja Sterle
10. Majda Šraj Mihelčič
11. Boža Troha
12. Zdenko Truden
13. Marko Čuk

#### OSTALI PRISOTNI:

**1. Občinska uprava:**

Bogdan Zevnik, Danica Zrim, Daliborka Radovanović Jenc, Andreja Porok, Nataša Poje Novak, Nina Komidar Šraj, Emil Mlakar

**2. Nadzorni odbor:** Anton Žnidaršič

**3. Poročevalci:**

- Nejc Gosak (Studio Formika d.o.o.),
- Darja Blatnik (V Prostoru d.o.o.),
- Katarina Pogačnik (Envirodual d.o.o.),
- Sonja Jozelj (OŠ Stari trg),
- dr. Olga Doles (ZD Cerknica),
- Tina Urh (JP Komunala Cerknica)

**4. Zavod Oron (tudi za Radio 94)**

**5. Javnost: /**

**Opravičeni:** Boris Hribar

Sejo je vodil **župan Janez Komidar**, pozdravil je prisotne in ugotovil sklepčnost občinskega sveta. Ob pričetku seje je bilo prisotnih 13 svetnic in svetnikov. Župan je predstavil dnevni red seje.

1. Potrditev zapisnika 19. redne seje z dne 25.01.2018 in zapisnika 4. dopisne seje
2. Pregled realizacije sklepov
3. Predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za severni del EUP VH 02 v Občini Loška dolina
4. Predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za 4 odseke lokalne ceste Podcerkev – Dane št. 041043, javne poti Knežja Njiva št. 729171, nekategorizirane ceste Nadlesk in Iga vas
5. Predlog odloka o turistični in promocijski taksi v Občini Loška dolina

6. Letno poročilo Lokalnega energetskega koncepta (LEK) Občine Loška dolina za leto 2017
7. Letno poročilo Zdravstvenega doma dr. Božidarja Lavriča Cerknica za leto 2017
8. Letno poročilo javnega zavoda OŠ heroja Janeza Hribarja Stari trg pri Ložu za leto 2017
9. Letno poročilo JP Komunala Cerknica za leto 2017
10. Letno poročilo Javnega zavoda za kulturo, turizem in medgeneracijsko sodelovanje Snežnik za leto 2017
11. Zaključni račun Občine Loška dolina za leto 2017
12. Kadrovske zadeve:
  - a) Mnenje občinskega sveta o kandidatki za ravnateljja OŠ heroja Janeza Hribarja Stari trg pri Ložu
  - b) Soglasje občinskega sveta k imenovanju direktorja Zdravstvenega doma dr. Božidarja Lavriča Cerknica
13. Predlog za imenovanje izvedenca v zvezi z nadzorom nad investicijo »Vodooskrba v Babnem Polju«
14. Pobude in vprašanja

Občinski svet je sprejel **Sklep št. 236**

**Občinski svet občine Loška dolina potrjuje predlagani dnevni red svoje 20. redne seje.**

Glasovanje:   Prisotnih: 13  
                  Za: 13  
                  Proti: 0  
                  **Sklep sprejet**

**K 1. točki:**

**Potrditev zapisnika 19. redne seje z dne 25. 01. 2018 in zapisnika 4. dopisne seje**

**Župan** je odprl razpravo na zapisnik 19. redne seje z dne 25.01.2018.

**Milan Jurkovič** je podal vprašanje glede že zastavljenega vprašanja pod rubriko pobude in vprašanja na prejšnji seji in sicer glede cene odvetniškega posla ter vprašanje glede obvestila Nadzornega odbora. Kot je bilo obljubljeno naj bi odgovore dobil na naslednji seji.

**Župan** se je opravičil, ker ni dostavil poročila o finančnem izkazu. Omenil je, da je finančni izkaz v zaključnem računu lahko pa ga dobite v vpogled na sedežu Občine Loška dolina. Kar pa se tiče odgovorov na priporočila oziroma ugotovitve se pa le ti hranijo v arhivu Nadzornega odbora. Poudaril pa je, da v trenutku, ko Občinski svet potrdi, da se je seznanil s končnim poročilom je zadeva na tej točki zaključena. V primeru, da si želite odgovore ogledati se lahko oglasite na sedežu Občine in dobili boste podatke v vpogled.

**Milan Jurkovič** se je zahvalil za podan odgovor.

Občinski svet je sprejel **Sklep št. 237/1**

**Občinski svet občine Loška dolina potrjuje zapisnik svoje 19. redne seje z dne 25. 01. 2018**

Glasovanje:   Prisotnih: 13  
                  Za: 13  
                  Proti: 0  
                  **Sklep sprejet**

**Župan** odprl razpravo na zapisnik 4. redne dopisne seje.

**Zdenko Truden** je podal vprašanje glede sklepa št. 234 v katerem je navedeno, da je Občinski svet Občine Loška dolina sprejel sklep o imenovanju pooblaščenca Občine Loška dolina v skupščino JP Komunala Cerknica, vendar pa v sklepu ni navedeno, kdo je pooblaščenec. Zanimalo ga je, zakaj v sklepu ni poimenovan pooblaščenec. Omenil je, če se pogleda sklepe v točkah 12 in 13, vidimo da so osebe imensko imenovane. Predlagal je, da se sklepu doda še ime in priimek pooblaščenca.

**Župan** je povedal, da je bil sklep izglasovan, kateri pa vsebuje tudi ime pooblaščenca vsemi njegovimi podatki, Občinski svet pa samo potrdi sklep o imenovanju pooblaščenca.

**Zdenko Truden** je dodal, da kdor prebere sklep ne ve kdo je bil imenovan in mora pregledati celotno gradivo korespondenčne seje, da bo vedel katera oseba je bila imenovana.

**Župan** je odgovoril, da se bo sklep dopolnil z podatki pooblaščenca.

Na glasovanje je dal zapisnik 4. dopisne seje z popravkom.

Občinski svet je sprejel **Sklep št. 237/2**

**Občinski svet občine Loška dolina potrjuje zapisnik svoje 4. dopisne seje z dne 25. 01. 2018**

Glasovanje: Prisotnih: 13

Za: 13

Proti: 0

**Sklep sprejet**

**K 2. točki:**

**Pregled realizacije sklepov**

**Župan** je povedal, da se sklep št 234 dopolni, vsi sklepi so bili realizirani.

**K 3. točki**

**Predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za severni del EUP VH 02 v Občini Loška dolina**

Točko je predstavil g. Nejc Gosak iz podjetja Studio Formika d.o.o.

**Župan** je povedal, da je predlog obravnavala tudi Komisija za komunalo, prostor in varstvo okolja in zaprosil predsedujočega, da poda mnenje komisije.

**Jakob Levec** je povedal, da je komisija predlog obravnavala in predlaga Občinskemu svetu, da predlog sprejme.

**Župan** je odprl razpravo.

**Zdenko Truden** je povedal, da podpira izgradnjo novih stanovanjskih površin v občini Loška dolina še posebej če so že znani interesenti. Zanimalo ga je le otroško igrišče, ki je po pogledu na načrt umeščeno v bližini ribogojnice, tako rekoč do samih bazenov oziroma vode. Ne zdi se mu prav, da so otroška igrišča tako blizu vode. Prosil je za razlago.

**Nejc Gosak** je odgovoril, da so glede na proste površine, igrišča res umeščena na površine, ki ne omejujejo uporabe, oziroma so umeščena na površino, ki ostane. Če bi igrišče želeli umestiti na boljše zemljišče bi namen stanovanjskih površin s tem onemogočili. Je pa seveda mnenja, da lahko pride tudi do sprememb in se igrišče lahko umesti kje drugje. Možnosti niso zaprte.

**Zdenko Truden** je povedal, da je vse razumljivo. Zmotil ga je napis, ki je izven stanovanjskega kompleksa. Če pa je igrišče umeščeno v sam kompleks pa se s tem strinja in nima pripomb.

**Janja Sterle** je podala vprašanje ali so glede na že obstoječe stanovanjske hiše pridobljena soglasja ali lahko pričakuje, da bo prihajalo do nesoglasij.

**Nejc Gosak** je odgovoril, da je tekom priprave prostorskega akta Očina že pozvala vse lastnike, da podajo mnenje. Nekateri lastniki so se na poziv odzvali nekateri pa ne. V okviru javne razgrnitve niso bile podane pripombe.

**Armida Bavec** je podala predlog, da se poskuša narediti menjava zemljišč in sicer parcela pod št. 4 bi se lahko zamenjala s parcelo otroškega igrišča in tako bi bilo lahko igrišče bolj v centru stanovanjskega kompleksa.

**Nejc Gosak** je odgovoril, da je težava pri lastniku igrišča. Latnik parcele št. 4 se z lokacijo strinja in ni podal nobenega ugovora oziroma predloga za menjavo.

**Župan** je dal na glasovanje naslednji sklep:

Občinski svet je sprejel **sklep št. 238**

**Občinski svet občine Loška dolina sprejme Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za severni del EUR VH 02 v občini Loška dolina.**

Glasovanje: Prisotnih: 13

Za: 13

Proti: 0

**Sklep sprejet**

**K 4. točki:**

**Predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za 4 odseke lokalne ceste Podcerkev – Dane št. 041043, javne poti Knežja Njiva št. 729171, nekategorizirane ceste Nadlesk in Iga vas**

Točko je predstavila ga. Darja Blatnik iz podjetja V Prostoru d.o.o.

**Župan** je povedal, da je predlog obravnavala tudi komisija za komunalno, prostor in varstvo okolja in zaprosil predsedujočega, da poda mnenje komisije.

**Jakob Levec** je povedal, da je predlog obravnavala tudi Komisija za komunalno, prostor in varstvo okolja. Člani komisije niso bili soglasni, vendar komisija predlaga Občinskemu svetu, da predlog sprejme.

**Župan** je odprl razpravo.

**Milan Jurkovič** je povedal, da je bil kot član komisije proti sprejetju predloga. Predlogu nasprotuje zaradi nekategorizirane ceste v Nadlesku, ker gre za postopek razlastnitvenja lastnika. Meni, da neargumentirano in z argumenti moči, neenakost v postopku. Lastnik je nesporen. Na nasprotni strani je prosta parcela, kjer je najemniško razmerje in meni, da bi se zadeva lahko drugače uredila.

**Jakob Levec** je podal pohvalo, da se je postopek ureditve cest končno začel. Povedal je, da so ceste v občini Loška dolina v večini preozke. Prvi razlog so širša vozila. Razširitev je nujno potrebna, širijo pa se na privat zemljišča, ker država in občina nimata zemljišč ob cestah. Zelo bo vesel, če se bo še naprej delalo na tem. Zaveda se, da niso vsi posamezniki navdušeni nad tem. Bistveno je, da se lastništva uredijo naj bo to z odkupom ali dogovorom, če je le ta možen. Bistvo je povečati varnost in preglednost, umestitev pločnikov, po mnenju komisije pa bo potrebno razmisliti tudi o kolesarskih poteh.

**Milan Jurkovič** se je strinjal z obrazložitvijo g. Levec Jakoba. Tudi sam je vedno poudarjal, da je potrebno prometno infrastrukturo reševati v celoti. Tu pa gre seveda za postopek, kjer je možna alternativa in bi se morala le ta izkoristiti. Zaradi tega se je na predlog tudi odzval. Kadar alternative ni, je postopek jasen.

**Stanislav Pavlič** je povedal, da je skeptičen glede sprejetja predloga, zaradi neurejenih lastninskih razmerij in moči prisile v naselju Nadlesk. Drugo pa je izgradnja cestnih priključkov tako Knežja Njiva kot Nadlesk. Po njegovem mnenju nista skladna s smernicami za gradnjo križišč. Kot je znano iz Pravilnika mora biti križišče postavljeno pod kotom 90°. Glede na predlog, pa vidimo da niti eno ne drugo križišče nimata pravega kota in je mnenja, da smernice niso upoštevane. Drugo, kar je sporno, pa je širina cestišča in sicer 6 m. Če pogledamo državno cesto Pudob – Iga vas, za katero je bil narejen projekt na širino 5,5 m. Šele po pripombah se je cestišče razširilo na 6 m, ki je bila preurejena. Konkretno v naselju Siga takšna širitev ni potrebna. Enako je v naselju Nadlesk od lokalne ceste do obračališča pri Kraljiču. Na teh območjih do sedaj ni prihajalo do resnejših problemov oziroma poškodb. Povedal je, da v Nadlesku prihaja dobesedno do prisile razlastnitvenja, ker ni bilo doseženo soglasje med občino in lastnikom. Ne razume pa tudi, zakaj širiti cestišče v Sigi. Do sedaj ni bila še v nobenem dokumentu predvidena širina cestišča na 5 m.

**Župan** je povedal da gre v naselju Siga za pobudo občanov, ki živijo v Sigi. Občani so poseg v njihova zemljišča dovolili samodejno. Težimo k temu, da upoštevamo pobude občanov. O zadevi Nadlesk pa je povedal, da ne gre za prisilo razlastitve, v teku je tudi že sodni postopek. Če želimo cesto kategorizirati, ne glede na zaključek sodnega postopka, moramo imeti sprejet OPPN v celoti. Omenil je, da je postopek še vedno na sodišču in ni še zaključen.

**Stanislav Pavlič** je podal repliko. Povedal je, da prav zaradi tega, ker je postopek še vedno na sodišču, želi da se točka umakne v delu, ki se nanaša na cesto v Nadlesku. Počaka se na dokončanje sodnega postopka in ko bo le ta zaključen lahko nadaljujemo s sprejemanjem OPPN-ja.

**Milan Jurkovič** je povedal, da se strinja z g. Pavličem. Podpira predlog, da se točka umakne do zaključka pravnega postopka.

**Armida Bavec** je povedala, da ne dvomi v predlog Občine. Predlagala, da se naredi dodatni nabor zaradi boljšega razumevanja in se počaka do naslednje seje. Predlaga, da se skliče sestanek z vaškimi odbori. Naj se vaščanom prisluhne, kaj želijo in ali se strinjajo s predlaganim. Sestanek bi bilo dobro sklicati predvsem zato, da kasneje nebi prihajalo do raznih nesoglasij. Če le ni nujno potrebno, da se na tej seji sprejme tale predlog zaradi kakršnih koli rokov, razpisov in podobno še enkrat predlaga, da se še enkrat preverijo vse možnosti.

**Darja Blatnik** je podala odgovore na zastavljena vprašanja in dileme. Povedala je, da kar se tiče širine koridorjev, je širina določena v Pravilniku o projektiranju cest. Ne glede na to, pa se lahko izvede tudi manjši prečni profil, seveda z vsemi soglasji in dovoljenji. Glede križišča v Nadlesku je povedala, da se je naredila tudi posebna strokovna podlaga s strani prometnika tako, da bo predmetno križišče tudi varno. Za priključevanje pod kotom 90° pa Pravilnik določa tudi izjeme. Poudari, da se cesta ne načrtuje na novo, temveč se dela na obstoječi cesti in v takih primerih lahko prihaja tudi do zamika, kar se tiče kota priključevanja.

**Bogdan Zevnik** je povedal, da je bila v postopku sprejemanje tega akta javna razgrnitev, kjer so vsi občani imeli možnost podajanja pripomb. Kar se tiče naselja Sige je povedal, da so bili prisotni skoraj vsi tam živeči vaščani. Skupaj z občani se je zadeva rešila na način, da sta obe strani zadovoljni. Z lastniki je bilo dogovorjeno, da se asfaltira cestišče v naselju v širini 4 m. Cestišče se bo širilo šele proti centru Iga vasi. Poudaril je, da se prostorski akt sprejema za več let naprej. S tem aktom imamo tako zagotovljen koridor s katerim lahko bodoče gradnje objektov lažje odmikamo od ceste. Poudaril je še, da gledano dolgoročno je to prava pot, saj so trenutno ceste preozke, meni da bi bile ceste lahko širše do 6 m, predvsem zaradi srečevanja vozil in tovornih vozil, saj se pri trenutni širini cest v občini le te uničujejo.

**Jakob Levec** povedal je, da so bile javne razgrnitve namenjene lastnikom in prav tako tudi vsem svetnikom. Kot ve so bili vsi svetniki tudi pozvani na javno razgrnitev. Namen javne razgrnitve je bil podati mnenja k predlogu. Povedal je tudi, da se vsem nikoli ne da ustreči. Predlagani

prostorski akt ne rešuje samo omenjeno križišče, ampak še marsikaj drugega pa naj bo to kanalizacija in podobno. Kar se tiče varnosti vsi želimo delati na izgradnji varnih križišč in cestišč.

**Janja Sterle** je povedala, da se strinja s stališči direktorja ter njegovimi predlogi glede širine cestišča. Povedala je, da se po trenutnem cestišču zelo težko vozi z dovoljeno hitrostjo. Glede ceste v Nadlesku od cerkve proti g. Suhadolniku je povedala, da se s predlaganim težko strinja.

**Bogdan Zevnik** je podal odgovor in sicer je povedal, da gre za koridor oziroma rezervacijo prostora. Poudaril pa je še enkrat, da se predlaganega akta ne da sprejemati samo v enem delu ampak se ga sprejema v celoti.

**Majda Šraj Mihelčič** je povedala, da razume, da se sprejme predlog v celoti oziroma se ga ne sprejme. Glede na to, da se akt sprejema za več let predlaga, da se vseeno še malo razmisli. Poudarila je, da ji ni všeč, da se mora akt sprejeti v celoti. Zanimalo jo je koliko je bilo vloženega napora v to, da se zadeve rešijo po mirni poti. Verjame, da so bili določeni naporji že vloženi ampak sprašuje ali obstaja še kakšna alternativa in ali je bilo lastnikom, ki so sedaj v sporu, predstavljeno vse kar se tiče varnosti. Preseneča pa jo tudi predlagana širina ceste. Povedala je, da kot sama razume trenutno stanje ostane takšno kot je, dolgoročno pa se planira širina ceste predvsem zaradi graditve novih objektov.

**Stanislav Pavlič** je povedal, da je Občinski svet prostor za debato. g. Levcu je povedal, da mu te pravice ne more nihče vzeti. Dokler bo občinski svetnik bo tudi debatiral. Povedal je da ga. Blatnik ne pozna terena, da si poti ni ogledala. Opravičuje se če se moti o tem. Povedal je, da bi se lahko v Sigi naredila krožna pot z normalnimi merami, brez nepotrebnih obračališč predvsem, kar se tiče avtobusnih prevozov, komunalnih zadev, zimske službe ipd. Vprašal je zakaj se ne naredi uvoz na državno ali lokalno cesto pod kotom 90°.

**Milan Jurkovič** se je zavalil g. Levcu za poduk. Res je, da so svetniki dobili vabila na javno razgrnitev vendar kljub temu že dalj časa opozarjamo na ta problem razlastitve. Prav je, da se vsi argumentirani problemi upoštevajo.

**Darja Blatnik** je odgovorila na očitek, da terena ne pozna. Pri pripravi tega predloga ni bila na terenu samo enkrat ampak večkrat. Povedala je, da vidi da svetnike moti predvsem širina koridorja. Ta širina koridorja je samo načrtovana za v naprej. Imamo prvo fazo, kjer ima občina nalogo kategorizirati ceste, urediti lastništva. Kar se tiče priključkov na Knežji Njivi je le ta zamaknjen prav zaradi pravilnega načrtovanja ureditve. Pri pripravi so se trudili, da so uporabili obstoječe cestne površine, da se je cesta umestila med obstoječimi objekti. Glede na vse je v takem primeru kadar gre za obstoječo cesto in obstoječe objekte cesto možno prilagajati v neenakih širinah. Meni, da je bila naloga narejena korektno.

**Stanislav Pavlič** se je opravičil ga. Blatnik. Povedal je, če se nekaj dela potem naj se naredi tako da bo to zdržalo več let oziroma 20 let kot pravi direktor. Križišče v Nadlesku ne bo vzdržalo, ker lahko čez par let pride do sprememb Pravilnika in bo potrebno ponovno reševati prostorski načrt.

Omenil je tudi, da sodni postopek še ni končan in kaj bo sprejet prostorski načrt pomenil za ta sodni postopek. Po njegovem mnenju je to samo en dokument več da se bo sodišče lažje odločilo. Zanimalo ga je tudi zakaj se ni v Sigi in Iga vasi naredil krožni promet, če se že zadeva rešuje v celoti. Povedal je, da predloga ne bo podprl.

**Franjo Bukovec** je bil mnenja, da se problem s cesto v Nadlesku vleče že dalj časa. Ljudem bo potrebno obrazložiti, da še dolgo ne bodo imeli kanalizacije in (zakaj).

**Armida Bavec** je ponovno vprašala ali obstaja kakšen zadržek, da bi se tale predlog obravnaval na naslednji seji. Sam predlog bo podprla.

Pavlič Stanislav je podal repliko. Kanalizacija se je delala pred šestimi leti, in meni, da on ni kriv, da nekateri še nimajo kanalizacije. Kriva je občinska uprava, ki ni zagotovila, da nimajo kanalizacije. Poudaril je, da ta postopek ni zakonit.

Levec Jakob se je za prejšnje komentarje opravičil. ga. Bavec je vprašal, kaj naj bi se v mesecu dni še naredilo. Če bi v Nadlesku obstajala kakršna koli sporna zadeva bi se ta že odvila oziroma rešila. Rešitve so bile že izčrpane, zato že poteka sodni postopek. Če pa je možno narediti še kaj prosi, da se pove.

**Armida Bavec** je odgovorila, da je bil njen predlog, da si vzamemo čas in ponovno preučimo zadevo, se sestanemo z občani. Želi, da se z občani pogovori in se jim predstavi omenjena zadeva.

**Župan** je dodal, da je bila dobra volja pokazana, saj so občani sami hodili s prošnjami, da se končno nekaj naredi. Problem je, ker nihče v preteklosti ni urejal lastništva in spori nastajajo iz starih zamer. Če želimo pristopiti k ureditvi teh območij, ne bomo posegali izven koridorjev, šli bomo v konsenzu z vsakim lastnikom. Nesmiselno se mu zdi ponavljati celoten postopek.

**Bogdan Zevnik** je povedal, da ko se je gradila kanalizacija Dane , Podcerkev, Nadlesk je bilo pridobljenih približno sto služnosti. Zaradi dedovanj in drugih zadev se omenjene ceste v Nadlesku ni dalo narediti, ker nismo mogli pridobiti gradbenega dovoljenja. Če bi pridobili soglasja od vseh lastnikov bi kanalizacijo tudi zgradili. Poudaril je, da Občina Loška dolina ni tožila nikogar ampak je občan tožil Občino in to je en postopek, razlastitev je drugi postopek, sprejem tega akta pa je spet nekaj drugega.

**Župan** je dodal, da se beseda razlastitev mogoče sliši grozno, vendar razlastitev ni postopek v katerem se lastniku vzame zemljišče, ampak se lastniku odplača zemljišče in s tem lastnik ni oškodovan. S postopkom razlastitvijo pa dosežemo, da je cena za vse lastnike enaka.

**Majda Šraj Mihelčič** je povedala, da če prav razume so vse površine, ki so sedaj sporne, verjetno neuporabne in nimajo nekakšne posebne namembnosti. Pač so si določene osebe vzele lastninsko pravico in ne odstopajo zemljišča v javno uporabo.

**Zdenko Truden** je povedal, da je lastnik s katerim nastajajo problemi imel težave tudi pri gradnji ceste Nadlesk – Pudob. Tudi pri tej gradnji se je cesta razširila in problemov ni imel samo ta lastnik ampak tudi on, vendar gradnji ni nasprotoval. Dano ni bilo nobeno soglasje vendar so bili lastniki tiho in niso nasprotovali izgradnji ceste. In prav zaradi tega sedaj nastaja problem pri Nadlesku. Pozdravlja odločitve v primeru Siga, da so občani pristopili k reševanju in da je bila Občina pripravljena pristopiti k temu. Edino kar ga moti je, da je pri tej debati preveč argumentov moči.

**Župan** je zaključil z razpravo k 4. točki in dal na glasovanje naslednji sklep:

Občinski svet je sprejel **sklep št. 239**

**Občinski svet občine Loška dolina sprejme Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za 4 odseke lokalne ceste Podcerkev – Dane št. 041043, javne poti Knežja Njiva št. 729171, nekategorizirane ceste Nadlesk in Iga vas.**

Glasovanje:      Prisotnih: 13  
                          Za: 7  
                          Proti: 3  
                          **Sklep sprejet**

**K 5. točki:**

**Predlog odloka o turistični in promocijski taksi v Občini Loška dolina**

Točko je predstavila Nataša Poje Novak.

**Župan** je zaprosil, da komisija poda svoje mnenje.

**Branka Palčič** je povedala, da se je Komisija za gospodarske dejavnosti na svoji 7. redni seji seznanila z predlogom Odloka o turistični in promocijski taksi v Občini Loška dolina in meni, da je primeren za nadaljnjo obravnavo.

**Župan** je odprl razpravo.

**Zdenko Truden** je povedal, da se strinja z enotno višino turistične takse na območju destinacije Zeleni kras. Postavil je vprašanje glede pobiranja turistične takse na postajališču za avtodome. Na kakšen način se bo taksa pobirala in kdo jo bo pobiral. Meni, da bi bilo potrebno uvesti pobiranje takse, saj je na postajališču omogočen dostop do vode, električne energije ter praznjenje fekalij. Dobil je nekaj pripomb in sicer po pregledu naj bi bilo postajališče zastoj med tem ko nap. Balinarsko društvo že nekaj časa prosi, da se ga oprostijo plačila komunalnih prispevkov v zimskem času.

**Nataša Poje N.** je povedala, da je po ponovnem pregledu opazila, da je bila nehote izpuščena alineja v odloku, ki navaja da so osebe ki prenočujejo v avtodomih oproščene plačila turistične in promocijske takse. Odlok bo dopolnjen z manjkajočo alinejo.

**Župan** je povedal, da je cilj postajališča, da privabimo čim več gostov oziroma turistov v našo občino. Brezplačno uporabo pozdravlja tudi klub Caravaning klub Slovenija oziroma krovna organizacija CCS. Problem pri pobiranju se kaže predvsem kadar turist pride ponoči in v tem kdo bo zjutraj prebujal turiste in jim zaračunaval takso. Povedal je, da je njegov predlog, da se na postajališču postavi nek objekt kamor bi avtodomarji lahko prispevali prostovoljni prispevek za uporabo postajališča. Odziv na ta predlog je bil pozitiven tako s strani predsednika CCS in župana Občine Mirna. Župan meni da je to edini humani pristop do turistov, ki obišejo občino.

**Zdenko Truden** pozdravlja predlog župana, ni proti temu. Vprašanje je postavil, ker ni bilo iz nobenega razgovora razbrati, kako bo s turistično takso za uporabnike postajališča. Zelo bi bil vesel, da bi bilo postajališče vedno polno, saj bi to pomenilo napredek za občino in razvoj.

**Armida Bavec** podpira odločitev glede pobiranja takse. Predlaga pa, da se na postajališču postavi oziroma namesti avtomat, kjer bi lahko vsi, ki bodo koristili postajališči lažje dostopali do izdelkov lokalnih ponudnikov. Mogoče bi taka ponudba zadržala turista več dni v naši občini.

**Župan** je podal odgovor glede ponudbe in povedal, da se v naslednjem letu predvideva postavitev informativne table z vsemi ponudniki in njihovimi kontaktnimi podatki. Tako bi avtodomarji iz panoja pridobili vse potrebne podatke. Dolžni smo omogočiti lokalnim ponudnikom da tržijo svojo dejavnost.

**Armida Bavec** je smo pripomnila, da gre tukaj za kopenski jahting.

**Župan** je povedal, da se bo odlok dopolnil z manjkajočo alinejo.

**Stanislav Pavlič** je podal pripombo na sprejetje odloka in sicer, dokler občinski svetniki ne prejmejo popravljenega odloka le tega ne morejo sprejeti.

**Župan** je povedal, da se bo odlok popravil takoj.

**Franjo Bukovec** je podal vprašanje glede kazenskih določb. Zakaj je razpon tako velik.

**Stanislav Pavlič** je podal repliko. Povedal je, da take možnosti pri kazenskih določilih dopušča zakon. Občinski svet pa lahko to potrdi ali pa se s tem ne strinja.

**Župan** je ob 19.40 sejo začasno prekinil zaradi priprave dodatnega gradiva. Seja se nadaljuje ob 19.55 uri.

**Župan** je ponovno pozdravil prisotne in predlagal nadaljevanje seje. Prisotnih je vseh 13 svetnic in svetnikov. Povedal je, da je bil v času prekinitve pripravljen Odlok o turistični in promocijski taksi v Občini Loška dolina z dopolnjenim 3. členom. Ker ni bilo nobenega razpravljalca je župan zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji sklep:

Občinski svet je sprejel **sklep št. 240/1**

**Občinski svet občine Loška dolina sprejme Odlok o turistični in promocijski taksi v občini Loška dolina – v prvi obravnavi.**

Glasovanje: Prisotnih: 13

Za: 13

Proti: 0

**Sklep sprejet**



Kot je bilo predlagano da se prva in druga obravnava združita je župan dal na glasovanje naslednji predlog sklepa:

**Občinski svet Občine Loška dolina soglaša, da se Odlok o turistični in promocijski taksi v Občini Loška dolina sprejme skladno z 74. členom Poslovnika občinskega sveta Občine Loška dolina tako, da se prva in druga obravnava Odloka združita.**

Glasovanje:      Prisotnih: 13  
                         Za: 13  
                         Proti: 0  
                         **Sklep sprejet**

Občinski svet je sprejel **sklep št. 240/2**

**Občinski svet občine Loška dolina sprejme Odlok o turistični in promocijski taksi v občini Loška dolina.**

Glasovanje:      Prisotnih: 13  
                         Za: 13  
                         Proti: 0  
                         **Sklep sprejet**

**K 6. točki:**

**Letno poročilo Lokalnega energetskega koncepta (LEK) Občine Loška dolina za leto 2017**

Točko je predstavila Katarina Pogačnik.

**Župan** je povedal, da je poročilo obravnavala tudi Komisija za komunalno, prostor in varstvo okolja.

**Jakob Levec** je povedal, da se je komisija seznanila z letnim poročilom Lokalnega energetskega koncepta (LEK) in predlaga Občinskemu svetu, da ga sprejme.

K razpravi ni bilo prijavljenega razpravljalca zato daje župan na glasovanje naslednji sklep:

Občinski svet je sprejel **sklep št. 241**

**Sprejme se letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta Lokalnega energetskega načrta (LEK) in njihovih učinkih za leto 2017.**

Glasovanje:      Prisotnih: 13  
                         Za: 13  
                         Proti: 0  
                         **Sklep sprejet**

**K 7. točki:**

**Letno poročilo Zdravstvenega doma dr. Božidarja Lavriča Cerknica za leto 2017**

Točko je predstavila direktorica Olga Doles.

**Župan** je odprl razpravo.

**Stanislav Pavlič** je čestital direktorici ga. Olgi Doles, ker je prevzela resor v tem času, ko so razmere za prevzem take funkcije skrajno neugodne. Čakalne dobe v zdravstvu so dolge, v Starem trgu in Cerknici še ne. Edina problematika na katero je že opozarjal, da je država uvedla zasebno zobozdravstvo, zaradi česar marsikateri občan trpi. Misli, da če gre za javno zdravstvo naj bo to tudi javni zobozdravnik in zasebni takrat, ko je javnost zadovoljena z zobozdravstvenimi storitvami. Tega pa v našem območju žal ni. Edina stvar, ki bi jo bilo potrebno urediti je zobozdravstvo.

**Olga Doles** se je zahvalila za podporo. Po tehtnem razmisleku se je odločila, da prevzame to nalogo ter, da bo njeno delo odgovorno in ne izgovorno. Kar se dogaja na bolnišničnem nivoju vse izgube in interventni zakon ter pokrivanje izgub in da vse to ne vodi nikamor in ni stimulatивно. Stimulatивно je, da delaš bolje. Pri vsem tem bodo potrebne spremembe. Povedala je, da je zagovornik javnega zdravstva in ne privatizma. Moto vsakega privatizma je zaslužek. Je mnenja da je potrebno delati po moralnih etičnih načelih. Omenila je tudi prezasedenost naših zdravnikov in podala obrazložitev.

**Župan** je dal na glasovanje naslednji sklep:

Občinski svet je sprejel **sklep št. 242**

**Občinski svet občine Loška dolina se je seznanil z letnim poročilom javnega zavoda Zdravstveni dom dr. Božidarja Lavriča Cerknica za leto 2017.**

Glasovanje: Prisotnih: 13

Za: 13

Proti: 0

**Sklep sprejet**

**K 8. točki:**

**Letno poročilo javnega zavoda OŠ heroja Janeza Hribarja Stari trg pri Ložu za leto 2017**

Točko je predstavil ravnateljica javnega zavoda OŠ heroja Janeza Hribarja Stari trg pri Ložu ga. Sonja Jozelj.

**Župan** je odprl razpravo.

**Majda Mihelčič Šraj** je povedala da je šola izvajala širok nabor rednih in obogatitvenih dejavnosti in projektov. Je mnenja, da je šola racionalno porabljala sredstva. Pohvalila je delovanje in izvedbo vseh projektov.

Občinski svet je sprejel **sklep št. 243**

**Občinski svet občine Loška dolina se je seznanil z letnim poročilom javnega zavoda OŠ heroja Janeza Hribarja Stari trg pri Ložu za leto 2017.**

Glasovanje: Prisotnih: 13

Za: 13

Proti: 0

**Sklep sprejet**

#### **K 9. točki:**

#### **Letno poročilo JP Komunala Cerknica za leto 2017**

Točko je predstavil predstavnica JP Komunala Cerknica d.o.o. ga. Tina Urh.

**Župan** je odprl razpravo na katero ni bilo razpravljalcev.

Razprava: /

Občinski svet je sprejel **sklep št. 244**

**Občinski svet občine Loška dolina se je seznanil z letnim poročilom javnega podjetja Komunala Cerknica d.o.o. za leto 2017.**

Glasovanje:      Prisotnih: 13

                    Za: 13

                    Protih: 0

**Sklep sprejet**

#### **K 10. točki:**

#### **Letno poročilo Javnega zavoda za kulturo, turizem in medgeneracijsko sodelovanje Snežnik za leto 2017**

Točko je predstavil direktor Javnega zavoda Snežnik g. Truden Zdenko.

**Župan** je odprl razpravo.

**Stanislav Pavlič** se je v razpravo vključil kot predstavnik ustanovitelja izvoljen pa je bil tudi za predsednika Javnega zavoda. Ko se je sprejemal plan za leto 2017 je bil le ta zelo ambiciozen in potrebno je bilo veliko truda da bo le ta realiziran. Ko se je v letošnjem letu obravnavalo poročilo o realizaciji, so bili vsi presenečeni koliko je tako majhna skupina ljudi v zavodu naredila. Pohvale so prišle tudi od drugih dejavnikov. Medgeneracijsko druženje je oživelo, prav tako je zaživel ogled medveda. Odstrel sicer ni bil tak kot je bil predviden s strani države. Še enkrat je podal pohvalo direktorju in ostali ekipi.

**Branka Palčič** je pohvalila področje turizma. Podala je pripombo na finančni izkaz. Povedala je da se ji 6 zaposlenih zdi preveč. Glede na to, da so pridobljena sredstva prišla s strani Občine je pripomnila, da se ji zdijo stroški zaposlenih zelo veliki. Zmotile so jo tudi kratkoročne obveznosti. Omenila je tudi prihodek od pobrane turistične takse, ter strošek izgradnje postajališča za avtodome. Poudarila je, da je v Loški dolini še veliko drugih prostorov kjer bi se lahko zgradilo postajališče.

**Župan** je opozoril ga. Palčič, da se to ne navezuje na letno poročilo ampak na Zaključni račun Občine Loška dolina.

**Branka Palčič** je podala še nekaj primerjav z drugimi občinami glede sredstev. Za pridobljena sredstva bi moralo biti narejeno več.

**Zdenko Truden** je podal odgovore in sicer kar se tiče zaposlenih so redno zaposlene 4 osebe, od tega je ena projektu Večgeneracijskega centra in dve javni delavki. Plače so določene. Glede pridobljenih sredstev je bil zavod zelo uspešen. Glede parkirišča za avtodome in nogometnega igrišča je povedal, da je parkiranje za osebna vozila prepovedano. Večina opozorilo upošteva se pa še vedno pojavi kdo, ki tega ne upošteva. Navedba Loške doline in Babnega Polja posebej je predvsem zaradi

prepoznavnost Babnega Polja, ki je veliko večja kot prepoznavnost Loške doline. Glede omembe občine Bloke je podal mnenje da težko za ta sredstva izvedejo vse dejavnosti. **Stanislav Pavlič** je povedal, da je javni zavod ustanovljen z namenom javnega delovanja. V tem primeru je država dolžna financirati dejavnost le tega. Javni zavod deluje za ljudi.

**Branka Palčič** je povedala, da nima nič proti Javnemu zavodu, se pa ne strinja z pridobljenimi in porabljenimi sredstvi.

**Milan Jurkovič** je povedal in se zahvalil za poduk o tem kaj je javno. Podpira vodstvo Javnega zavoda in podpira dejavnost. Še marsikaj je odprtega za izboljšanje turizma.

**Stanislav Pavlič** je podal repliko. Povedal je, da ima stranka v svetu zavoda svojega predstavnika. Povedal je, da naj se zadeve o tem, kako je Zavod uspešen in kako ne razčistijo že pred sejo.

Občinski svet je sprejel **sklep št. 245**

**Občinski svet občine Loška dolina se je seznanil z letnim poročilom Javnega zavoda za kulturo, turizem in medgeneracijsko sodelovanje Snežnik za leto 2017.**

Glasovanje:      Prisotnih: 13  
                            Za: 12  
                            Proti: 0  
                            **Sklep sprejet**

**Župan** je predlagal Občinskemu svetu, da se 12. točka zaradi pomembnosti umesti pred 11. točko dnevnega reda. Predlog je dal na glasovanje:

Občinski svet je sprejel **sklep št. 246**

Glasovanje:      Prisotnih: 13  
                            Za: 13  
                            Proti: 0  
                            **Predlog sprejet**

**K 12a. točki:**

**Mnenje občinskega sveta o kandidatki za ravnateljja OŠ heroja Janeza Hribarja Stari trg pri Ložu**

Točko je predstavila Majda Mihelčič Šraj.

Župan je odprl razpravo.

Občinski svet je sprejel **sklep št. 247**

**Občinski svet občine Loška dolina sklep o mnenju h kandidaturi za ravnateljja Osnovne šole heroja Janeza Hribarja Stari trg pri Ložu.**

Glasovanje:      Prisotnih: 13  
                            Za: 13  
                            Proti: 0  
                            **Sklep sprejet**

**K 12b. točki:**

**Soglasje občinskega sveta k imenovanju direktorja Zdravstvenega doma dr. Božidarja Lavriča Cerknica**

Točko je predstavila Majda Mihelčič Šraj.

Župan je odprl razpravo.

Občinski svet je sprejel **sklep št. 248**

**Občinski svet občine Loška dolina soglašča z imenovanjem Olge Doles, dr. med., spec. spl. med za direktorico Zdravstvenega doma dr. Božidarja Lavriča Cerknica.**

Glasovanje:      Prisotnih: 13  
                            Za: 13  
                            Proti: 0  
                            **Sklep sprejet**

**Župan** je povedal, da je potekel dovoljeni čas trajanja seje in povedal, da se seja Občinskega sveta nadaljuje v četrtek 17.05.2018 ob 18. uri.

## ZAPISNIK

nadaljevanja 20. redne seje Občinskega sveta občine Loška dolina, ki je bilo 17. 5. 2018 s pričetkom ob 18. uri v sejni sobi Občine Loška dolina.

### PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

14. Mag. Armida Bavec
15. Franjo Bukovec
16. Milan Jurkovič
17. Jakob Levec
18. Janja Mlakar
19. Branka Palčič
20. Stanislav Pavlič
21. Marica Petrič
22. Janja Sterle
23. Majda Šraj Mihelčič
24. Zdenko Truden
25. Marko Čuk

### OSTALI PRISOTNI: Troha Boža

**4. Občinska uprava:**

Bogdan Zevnik, Danica Zrim, Daliborka Radovanović Jenc, Andreja Porok, Nataša Poje Novak, Nina Komidar Šraj, Emil Mlakar

**5. Nadzorni odbor:** Anton Žnidaršič

**6. Poročevalci:**

- Nejc Gosak (Studio Formika d.o.o.),

**4. Zavod Oron (tudi za Radio 94)**

**5. Javnost: /**

Župan je ugotovil da je prisotnih 12 svetnikov. Občinski svet je sklepčen.

Ker se je na prejšnji seji obravnavala točka o podrobnem prostorskem načrtu in je bil predlog tudi sprejet je predlagal, da se o 21. člen razpravlja na tej seji.

**Stanislav Pavlič** je predlagal, da se Odlok, ki je bil sprejet na prejšnji seji razveljavi in da se sprejme nov.

**Župan** je povedal, da Odlok ni bil objavljen in gre samo za dopolnitev. Proceduralno ni bil kršen zakon.

**Stanislav Pavlič** je podal repliko. To je sprememba odloka, ki govori, da se doda 21. člen. Predlaga da se prvi predlog Odloka razveljavi in sprejmemo samo enega.

Župan predlaga glasovanje o razveljavitvi glasovanja prvega osnutka Odloka in se glasuje o novem čistopisu.

župan je podal vprašanje ali se strinjate da razveljavimo glasovanje iz prejšnje seje

Glasovanje:      Prisotnih: 12  
                            Za: 12  
                            Proti: 0  
                            Predlog sprejet

Župan je dal na glasovanje naslednji sklep

Občinski svet je sprejel **sklep št. 249**

**Občinski svet občine Loška dolina sprejme Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za 4 odseke lokalne ceste Podcerkev – Dane št. 041043, javne poti Knežja Njiva št. 729171, nekategorizirane ceste Nadlesk in Iga vas.**

Glasovanje:    Prisotnih: 12  
                  Za: 12  
                  Proti: 0  
                  **Sklep sprejet**

**K 11. točki:**

**Zaključni račun Občine Loška dolina za leto 2017**

Točko je predstavila Andreja Porok.

Zaključni račun je obravnaval tudi Nadzorni odbor.

**Anton Žnidaršič** je povedal, da je bil Zaključni račun obravnavan na seji Nadzornega sveta. Nadzorni odbor je sprejel sklep, da se je seznanil z Zaključnim računom Občine Loška dolina za leto 2017.

Župan je odprl razpravo.

**Zdenko Truden** je povedal da nima pripomb. Vprašal je zakaj je pri kapitalskih prihodkih tako nizka realizacija.

**Porok Andreja** je povedala, da so bile v proračunu planirane prodaje nepremičnin, ki pa niso bile prodane. Do prodaje ni prišlo ker ni bilo zanimanja za odkup le teh.

Občinski svet je sprejel **sklep št. 250**

**Občinski svet občine Loška dolina sprejme zaključni račun proračuna Občine Loška dolina za leto 2017.**

Glasovanje:    Prisotnih: 12  
                  Za: 11  
                  Proti: 0  
                  **Sklep sprejet**

Občinski svet je sprejel **sklep št. 251**

**Občinski svet občine Loška dolina se je seznanil s poročilom o realizaciji lenega načrta razpolaganja in pridobivanja nepremičnega premoženja v lasti Občine Loška dolina za leto 2017.**

Glasovanje:    Prisotnih: 12  
                  Za: 12  
                  Proti: 0  
                  **Sklep sprejet**

### **K 13. točki:**

#### **Predlog za imenovanje izvedenca v zvezi z nadzorom nad investicijo »Vodooskrba v Babnem Polju«**

Točko je predstavil Anton Žnidaršič.

**Župan** je povedal da je sodelavka pridobila več predlogov.

Župna je odprl razpravo.

**Franjo Bukovec** je obrazložil svoj glas. Predlog bo podprl, ker pri tej zadevi prihaja do nesoglasij, zato se strinja z zunanjim izvedencem.

**Milan Jurkovič** je povedal, da se je o tem že veliko govorilo, povedal je, da je to edina pravilna pot. Dejstvo je da bomo s tem pridobili verodostojna poročila.

**Armida Bavec** je vprašala, kaj pomeni, da so bile določene stvari delane za upravno enoto.

**Anton Žnidaršič** je podal obrazložitev. V dokumentaciji si bili navedeni podatki, ki so potrebni za pridobitev gradbenega dovoljenja.

Občinski svet je sprejel **sklep št. 252**

#### **Občinski svet občine Loška dolina imenuje v zvezi z nadzorom nad investicijo »Vodooskrba v Babnem Polju« izvedenca:**

**Milana Rusa, univ. dipl. inž. gradb., Mandeljčeva 2a, Kranj**

Glasovanje:      Prisotnih: 12  
                          Za: 12  
                          Proti: 0  
                          **Sklep sprejet**

### **K 14. točki**

#### **Pobude in vprašanja**

**Župan** je odprl razpravo.

**Franjo Bukovec** je povedal, da je Občinski svet na svoji 16. redni seji podal soglasje k podelitvi stavbne pravice za gradnjo doma za starejše na Ogradah. Občane zanima, v kateri fazi je projekt in kdaj naj bi začeli z gradnjo.

**Župan** vloga je bila pravočasno vložena in je v fazi čakanja na odgovor. Kontaktiralo se je tudi z ostalimi župani, ki prav tako nimajo še ustreznega odgovora. Poraja pa se vprašanje ali bo zunanji partner čakal toliko časa z sredstvi.

**Janja Sterle** je podala vprašanje glede jaškov na cestišču, občani prosijo, da jih pristojne službe pregledajo in poskušajo odpraviti težave.

**Župan** je povedal, da se je o tem že razpravljalo. JP komunala je že namestila ustrezno zaščito.

**Armida Bavec** je povedala, da bi želela nekaj odgovorov glede na štiri odseke cest za katere se je razpravljalo v prvi polovici 20 redne seje. Podala je naslednja vprašanja:



- Ali so bile pri izdelavi podrobnega prostorskega načrta v celoti upoštevane smernice s področja varovanja kmetijskih zemljišč.
- Kje v gradivu oziroma odloku je to navedeno
- Ali so bile pri osnutku OPN upoštevana načela prostorske zakonodaje
- Kje v gradivu oziroma odloku je utemeljeno zakaj tega posega v kmetijsko zemljišče ni mogoče načrtovati na nekmetijski namenski rabi
- Ali je v konkretnem primeru predhodno izdelan elaborat posegov v kmetijsko zemljišče, ki mora vsebovati vse predpisane vsebine
- Ali je predlagatelj preveril ali cesta posega v zaščitene kmetije,
- Ali je mogoče lastninsko pravico na to zaščiteno kmetijo dobila občina ali država

Odgovore lahko podate tudi pisno.

**Nina Komidar Šraj** je podala odgovore na postavljena vprašanja. Pri primeru Nadlesk ne gre za kmetijsko zemljišče. Pridobljena so vsa soglasja oziroma smernice.

**Župan** je dodal, da interpretacija razlastitev ne pomeni odvzem zemljišča ampak v tem pridobi stranka odškodnino ali drugo zemljišče. Pomeni da vsi prejmejo enako odškodnino brez vsake možnosti izsiljevanj.

**Zdenko Truden** je podal vprašanje glede ceste v Pudobu. Kaj je z poškodbo cestišča v centru Pudoba. Poškodba naj bi nastala zaradi lanskoletnih poškodb zaradi vode. Ali je možno da občina pospeši, da se poškodba cestišča odpravi? Glede postajališča za avtodome je predlagal, da se med kontakti navede tudi podatke TIC-a, saj je le ta dosegljiv do 18. ure. Upa, da se nedokončana dela glede priklopa električne energije čim prej končajo. Leta 2016 je bilo govora o tem, da bo v občini optika, kako je s tem, ali se ta zadeva izvaja.

**Župan** je povedal da je bila že podana urgenca za obnovo državne ceste v Pudobu na CPK. Odgovor, ki smo ga prejeli je, da se cesta obnovi ob zamenjavi vodovoda. Kontakti za postajališče za avtodome so navedeni pravilno, saj je občina investitor. Glede optike lahko samo zaprosimo, da se dela pospešijo.

**Franjo Bukovec** je povedal, da je imel veliko stikov z sodelavci Telekomu, ter da dela potekajo.

**Milan Jurkovič** je podal vprašanje, kdaj se bo izvajala obnova cestišča Knežja Njiva, ali se postavi tudi optika, kako je s postavitvijo cevi do Knežje Njive.

**Župan** od križišča do Knežje Njive je občinska cesta, vendar občina do rekonstrukcije ne bo pristopila takoj, saj je potrebno pridobiti določena soglasja. Optika pa se lahko postavi če bo Telekom zainteresiran.

**Zdenko Truden** je podal pobudo na njegovo vprašanje. Cestišče v Pudobu naj bi se obnovili pri menjavi vodovoda. Kdaj menite, da bo prišlo do zamenjave.

**Župan** je povedal, da bodo kontakti navedeni le od občine, kar se ceste tiče pa se pogovarjamo, da se da realizacija oziroma obnova v naslednji proračun.

**Stanislav Pavlič** je podal pripombo, in se ne strinja s tem, da se ne doda kontaktnih podatkov TIC-a.

**Župan** je povedal je da bo na postajališču postavljen pano z ponudniki in tudi z kontaktnimi podatki TIC-a. Povedal je tudi, da je na vseh zgibankah drugih Občin naveden le kontakt občine.

**Stanislav Pavlič** je povedal, da je direktor zavoda navedel zakaj naj bi bili kontakti navedeni. Če je kdo zaslužen za postajališče je to ga Armida.

**Milan Jurkovič** predlaga, da se pojasni potek gradnje športnih objektov. Predvsem izgradnja igrišča za mali nogomet. Zanima ga kaj je z zabojsnikom za rekvizite na igrišču.

**Župan** glede gradnje je bil sklican sestanek na katerem je bilo pojasnjeno, da bo razpis za dvorano objavljen drugi teden. Preveril je zabojsnik, katerega se ne da obnoviti, potrebno bo nabava novega. Poslano je bilo tudi že povpraševanje za nabavo le tega.

**Armida Bavec** je povedala, da se ji ne zdi prav glede OPN, ker uprava noče slišati o tem. Vprašala je tudi ali so bile odškodnine občanom že izplačane. Ali so jih prejeli. Glede kopenskega jahtinga je omenila, da je prav, da se ve kje je občina, vendar kontaktna številka pa bi morala biti tudi od TIC-a.

**Župan** je povedal da so znesek nadomestila za razlastitev ceste prejeli vsi lastniki, cena je bila za vse enaka brez izjeme.

**Milan Jurkovič** bi se navezal na prejšnje vprašanje. Meni, da se javnost obvesti o poteku gradnje in kaj lahko pričakujejo.

**Armida Bavec** je pripomnila da ne ve koliko oseb je oškodovanih, ampak poudarja, da je dovolj le ena oseba, da se lahko sproži ustavna presoja.

Seja se je zaključila ob 19.01 uri

Pripravila:  
Nataša Poje Novak



Župan občine Loška dolina  
Janez Komidar