

ZAPISNIK

10. redne seje občinskega sveta, ki je bila 22.11.2007, s pričetkom ob 18. uri v gasilski sejni sobi v Starem trgu

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

1. Viktor Prosenc
2. Branko Troha
3. Marko Gorše
4. Armida Bavec
5. Zdenko Truden
6. Peter Nelec
7. Maja Zupančič
8. Anita Nared
9. Helena Malnar Antončič
10. Dušan Baraga
11. Martina Baraga
12. Slavica Čuk
13. Borut Kraševc

OSTALI PRISOTNI:

1. Župan Janez Sterle
2. Občinska uprava:
 - Danica Zrim
 - Ljuba Ogrinc
 - Lidija Novak
 - Neva Šibenik

VABLJENI:

- Zavod Oron – tudi za Radio 94
- Anton Nahtigal, nadzorni odbor

OSTALI PRISOTNI: Adolf Košmrl - kot občan

OPRAVIČENI: Anton Nahtigal

Sejo je vodil župan Janez Sterle, pozdravil prisotne, ugotovil sklepčnost in prisotnost občana Košmrl Adolfa, ter v razpravo posredoval zapisnik 9. redne seje občinskega sveta.

Svet je sprejel

SKLEP št. 97: Občinski svet občine Loška dolina potrjuje zapisnik svoje 9. redne seje.

za: soglasno

Svetnik Marko Gorše je prisotnim pred pričetkom seje razdelil pisno gradivo s predlogom o dopolnitvi dnevnega reda s točko »Nakup in prodaja nepremičnin«, zato je župan prisotne pozval, da z glasovanjem potrdijo ali se ta točka uvrsti na dnevni red. Prisotni so glasovali in sicer:

za : 8 / proti: 5

Župan je ugotovil, da se predlog upošteva in gradivo se uvrsti na 8. točko dnevnega reda.

DNEVNI RED :

1. potrditev zapisnika 9. redne seje, z dne 27.9.2007
2. pregled realizacije sklepov
3. potrditev mandata nadomestnemu članu občinskega sveta občine Loška dolina
4. potrditev investicijske dokumentacije za projekt »Gradnja kanalizacijskega omrežja in obnova vodovodnega omrežja v naselju Vrhnika pri Ložu«

5. predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu občine Loška dolina za leto 2007 – skrajšani postopek
6. predlog pravilnika o merilih in kriterijih za sofinanciranje izvedbe programov organizacij na področju socialnega in zdravstvenega varstva v občini Loška dolina
7. kadrovske zadeve:
 - imenovanje predstavnikov ustanovitelja v svet zavoda Osnovna šola heroja Janeza Hribarja Stari trg pri Ložu
8. nakup in prodaja nepremičnin
9. pobude in vprašanja

Svet je sprejel

SKLEP št. 98: Občinski svet občine Loška dolina potrjuje predlagani dnevni red 10. redne seje
za: 8 / proti: 2

K 2. točki: pregled realizacije sklepov

Župan je ugotovil, da so sklepi prejšnje seje realizirani.

K 3. točki: potrditev mandata nadomestnemu članu občinskega sveta občine Loška dolina

Uvod k točki je posredoval Zdenko Truden, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Svet je sprejel

SKLEP št. 99: Občinski svet občine Loška dolina potrdi mandat nadomestnemu članu občinskega sveta Občine Loška dolina: Adolfu Košmrlu, roj. 15.01.1968, stanujočemu Vrhnika 44,1386 Stari trg pri Ložu.
za: soglasno

Župan je imenovanemu svetniku čestital in ugotovil, da je občinski svet zopet deluje v svoji polni sestavi.

K 4. točki: potrditev investicijske dokumentacije za projekt »Gradnja kanalizacijskega omrežja in obnova vodovodnega omrežja v naselju Vrhnika pri Ložu«

Uvod k točki je posredoval župan.

Viktor Prosenc je kot član komisije za komunalno ureditev, prostor in varstvo okolja prisotnim povedal, da je bila razprava na komisiji zelo živahna, predvsem zaradi vrstnega reda, ki ni več tak, kot je že bil sprejet na občinskem svetu. Kljub temu pa komisija občinskemu svetu predlaga, da omenjeni sklep potrdi.

Branko Troha je povedal, da ne ve kje bi začel od zadaj ali od spredaj (dnevni red?), da pa je vsaka stvar, ki se dela pohvalna. Po njegovem mnenju tudi papir vsega ne prenese, če nekaj pišemo naj to tudi velja. Piše načrt razvojnih programov občine Loška dolina za obdobje 2007 - 2010, mi pa imamo do leta 2011 planirano 5.300 mio sredstev za te namene brez napisa za kaj.

Že na dveh sejah je bilo rečeno, da je za Markovec že pridobljeno gradbeno dovoljenje in da se bo z deli pričelo prvo v Markovcu. Ni proti potrditvi predložene investicijske dokumentacije in glasoval bo za, moti pa ga, da se ne izvajajo stvari tako kot so zapisane.

Župan je pojasnil, da bo poskušal na vsako postavljeno vprašanje razpravljalca sproti odgovarjati. Pojasnil je, da je občinski svet res že razpravljal o vrstnem redu, vendar so postopki pridobivanja tehnične dokumentacije in gradbenih dovoljenj različni. Za Babno Polje še ni bilo pridobljeno gradbeno dovoljenje, ker še niso pridobljena vsa soglasja. Za Markovec imamo gradbeno dovoljenje, vendar nismo bili uspešni pri razpisu za sofinanciranje investicij na obmejnih območjih. Taki razpisi bodo še in upamo, da bomo ta sredstva še pridobili. S projektom za Vrhniko smo tudi kandidirali na razpisu, in ravno zaradi tega moramo sprejeti ta investicijski program, da bomo tako pridobili finančna sredstva za sofinanciranje projekta.

Marko Gorše je povedal, da je bilo na komisiji rečeno, da vsebina investicijskega projekta ni pomembna, pomembno je samo to, da pridobimo finančna sredstva. Kljub temu je gradivo preštudiral in nanj ima veliko pripomb. Na podlagi podatkov, ki jih je pridobil od strokovnjakov s področja kanalizacije in čistilnih naprav, se zavzema za izgradnjo posameznih malih čistilnih naprav. Po njegovem izračunu bi na ta način prihranili dve tretjini predvidenih sredstev. Investicijskega načrta ne bo podprl že zaradi tega, ker ne mara, da ga bodo občani čez dvajset let lovili zaradi velikih računov za kanalizacijo in čiščenje svojih vod.

Župan je spomnil svetnike, da je odločitev o izgradnji o kanalizacijskih omrežjih bil sprejet na občinskem svetu že leta 2003. Na podlagi odločitev občinskega sveta in vaških odborov se je izbrala najprimernejša varianta in izdelala dokumentacija. Dodal je tudi, da občinski svet lahko izglasuje, da se pristopi k projektu sofinanciranja izgradnje malih čistilnih naprav. Izgradnja ali sofinanciranje malih čistilnih naprav bi bila res najcenejša za občino, vendar še enkrat poudarja, da je že od leta 2003 potrjen projekt izgradnje čistilnih naprav za celo področje občine in imamo že izdelano projektno dokumentacijo.

Peter Nelec je povedal, da podpira oba sogovornika. Čeprav je župan že odgovoril na nekatera njegova vprašanja, pa vseeno podaja svoja videnja problema.

Izgradnja kanalizacijskega omrežja je gotovo resen in zahteven projekt, ki zahteva resne priprave, poglobljene analize in ne dovoljuje spreminjanja sistema igre. Tudi dokumentacija na osnovi katere se sprejemajo odločitve mora biti resna in verodostojna. Pri tem dokumentu ne vidi neke teže. Vsebina dokumenta nakazuje, da gre še za en »kopi pejs« dokument, ki je v določenih delih prav neresen, populističen in brez resne analize.

Sicer projekt podpira, za odločitev in potrditev investicijske dokumentacije pa potrebuje še veliko resnih podatkov, kot je finančna rekonstrukcija in utemeljitev, zakaj je predlagana rešitev prava, če pa je bila še pred nekaj časa nazaj, neka druga predstavljena kot prava rešitev.

Izgradnja kanalizacijskega omrežja predstavlja začetek nikoli dokončane zgodbe, tako po tehnični strokovni in stroškovni plati in je v primerjavi z vodovodnim omrežjem bistveno drugačna, bolj zahtevna in kompleksna. Vodovodno omrežje je bilo zgrajeno 20 do 30 let nazaj, danes se srečujemo s stroški vzdrževanja predvsem na tistih delih omrežja, ki so bila zgrajena tudi na osnovi take dokumentacije. Projekt ni zgolj investicija ampak mora predvideti stroške vzdrževanja. V tem dokumentu niso niti z eno besedo omenjeni oziroma nakazani. Tudi pri drugih projektih je tako, nikjer ni podatka o stroških vzdrževanja. Projekt ponuja štiri različne variante izvedbe.

Rad bi verjel, da je izbrana varianta res optimalna rešitev, iz te dokumentacije tega ni razbrati. Projekt je tehnološko zastarel, nagiba pa se k temu, da se sofinancira manjše individualne enote, ki jih je že omenjal g. Gorše.

Armida Bavec je prisotnim povedala, da je razočarana ker je Markovec izpadel, čeprav je bilo to na prejšnji seji zagotovljeno, no sedaj se bo gradilo v Vrhniki. Nad samim projektom je zgrožena. Presenečena je nad podatki, ki jih ta dokument navaja, predvsem so nepravilni podatki o številu prebivalstva. Ti podatki so iz časa ko sta bili še občini združeni skupaj z Blokami. Že sam župan je omenil, da je v tem dokumentu navedeno, da je javni vodovod izgrajen iz salonitnih cevi, sedaj pa se ugotavlja, da so te cevi zdravju škodljive, na kar je ona opozarjala že leta 2006. Ta investicija naj bi ne glede na izbor variante, pripomogla k ne zmanjševanju prebivalstva, kar ni res, ker je število prebivalstva večje kot je navedeno v projektu. Potrebno bi bilo pridobiti točne podatke, da se ne blamiramo pred inštitucijami ki bodo ta DIP prejele. Podpira tudi izgradnjo malih čistilnih naprav.

Župan je povedal, da je podatek o številu prebivalcev povzet iz podatkov o primerni porabi, v kateri so navedeni podatki, ki se upoštevajo. Občinski svet se lahko odloči o izgradnji malih čistilnih naprav, vendar se je o tem že odločalo.

Peter Nelec - podpira predlog za izgradnjo individualnih čistilnih naprav, če je g. Gorše naredil izračun ga lahko naredimo tudi mi.

Župan je poudaril, da smo pri potrditvi investicijske dokumentacije za izgradnjo, to varianto smo že predebatirali.

Peter Nelec pove, da ko pameten človek spozna, da hodi po napačni poti, to pot zamenja.

Branko Troha je povedal, da dosedanja razprava poteka tako, kot da si je nekdo izmislil in naročil načrte. Izza te govornice je že spraševal g. Gradišarja, ki je dejal, da se morajo vsa gospodinjstva priključiti in ni dopuščal možnosti izgradnje malih čistilnih naprav. Sprejeli smo odlok v katerem piše, da se morajo vsi priključiti na kanalizacijo. Ta občinski svet ga je sprejel, sedaj pa sami sebe negiramo. Ko ste imeli večino ste glasovali za te zadeve, danes pa za drugo. Za industrijsko cono bo potrebno izgraditi novo čistilno.

Župan je povedal, da je g. Troha potrdil vse tisto, o čemer on že ves čas govori.

Viktor Prosenc - debata g. Troha ga je razveselila, ker je bila dobra in tudi konstruktivna, Povedal je, da imajo nekateri dejansko slab spomin, starejšim naj bi le ta pešal, glede na današnjo debato pa ugotavlja, da je to ravno obratno in da mlajšim spomin prej opeša kot starejšim. Leta 2003 je ravno izza tega govorniškega odra Marko Gorše, - ki sicer dobro razmišlja – podprl izgradnjo čistilnih , sedaj je proti , vsi smo glasovali za, sedaj pa naj bi si vsak posameznik izgradil svojo čistilno kanalizacijo. Odločiti se moramo ali hočemo kanalizacijo ali ne. Enkratno individualno praznenje greznice stane okrog 20 EUR ali več , izračunajmo koliko to stane na leto . Posamezniki si zaradi premajhnega prostora ne bodo mogli izgraditi malih čistilnih naprav . Če ni dokumentacija prava naj se jo pregleda in popravi. Začne naj se z izgradnjo kanalizacije, ta občinski svet je to izglasoval.

Marko Gorše je podal repliko predhodnim govornikom. Zelo dobro se spomni kaj se je dogajalo leta 2003, ko je projektant Hidroinžiniringa predstavljal tri variante za čistilne naprave. Spomni se katera vprašanja mu je zastavljal in tudi tega se spomni, da je glasoval za drugo varianto od treh. Na zastavljena vprašanja ni dobil odgovora. Razmišljal je optimistično, da bo projektant vzel njegova vprašanja na znanje in bodo vključena v nadaljnje projekte. Takrat se je pogovarjalo o idejnih rešitvah, sedaj se pogovarjamo o konkretnih zadevah. Vaški odbori so tudi razpravljali o idejnih rešitvah, kje bo potekala kanalizacija, čez kateri vrt. Ljudje še sedaj ne vedo koliko bo potrebno dati za amortizacijo sistema in koliko za investicijsko vzdrževanje sistema. Šele ko pretehtaš več variant se lahko odločiš za eno od variant. Že leta 2003 je postavil projektantu vprašanja kot so: katero poplavno vodo so upoštevali za inštalacije čistilnih naprav – desetletno vodo , letno vodo ali petdesetletno vodo, na vsake koliko let bodo zalite čistilne naprave in uničile vso elektroniko in motorje v čistilnih, na to vprašanje ni dobil odgovora. Domneva, da je projektant takrat prvič slišal, da loško polje poplavlja, in drugo vprašanje glede rezerve prečrpališč, ob izpadu elektrike, ali je to za pet ur, štiriindvajset ali za osemindvajset ur, tudi na to vprašanje ni odgovoril, kajti smatral je, da elektrika je vseskozi. V primeru izpada električne energije črpalka ne deluje, med tem časom se »drek« nabira in ko je polno se pojavi na površini .

Dušan Baraga je povedal, da ga je dosedanja debata dobesedno »dvignila«, da poda tudi svoje mnenje. Z izgradnjo malih čistilnih naprav bi se še strinjal, samo odtok iz teh čistilnih je tudi potrebno nekam speljati, ali jih bomo spuščali en drugemu na vrt, to verjetno ne bo šlo, potreben bi bil skupen iztok. Ko smo o izgradnji kanalizacije glasovali smo se pozanimali kako je z čistilnimi napravami in spomni s, da je g. Gorše aktivno sodeloval pri tem in dajal predloge. Odločitev je bila izgradnja nekaj čistilnih, tako kot je sedaj v projektu. Sedaj pa je vsa ta debata že otročja.

Župan je dejal, da je že g. Troha povedal, da imamo sprejeto določeno zakonodajo, katero moramo upoštevati. V strategiji so navedena naselja v katerih je potrebna kanalizacija.

Marko Gorše je prisotne seznanil z tehničnimi podrobnosti čistilnih naprav in dejal, da obstajajo različni tipi malih čistilnih naprav. Navedel je tudi razlog, zakaj se ne nagiba k gradnji čistilnih naprav in sicer zaradi pojava pen v potoku. Pred dvema leti smo zgradili čistilno napravo za katero smo porabili 200 Mio tolarjev. V vsakem Obrhu so objavljene slike kako po vodi plavajo pene, prej jih ni bilo. Pozanimal se je kaj so te pene, od kje so in zakaj so. Te pene niso detergenti, ampak ostanki urina. Nekateri strokovnjaki so mu rekli, da ta naša čistilna prečisti komaj 15 % odpadnih vod, vse ostalo gre direktno v potok. Pene ki jih vidimo so ostanki urina.

Župan je pripomnil, da ne ve ali je prav zastopil, se pravi, da naša čistilna naprava ne dela pravilno. Ravno sedaj so bile s strani Zavoda za zdravstveno varstvo narejene analize, ki dokazujejo ravno nasprotno od prejšnje trditve. Sam se nima za takega strokovnjaka, da bi oporekal analizam inštitucije kot je Zavod za zdravstveno varstvo.

Armida Bavec je prekinila dosedanjo debato z vprašanjem glede veljavnosti gradbenega dovoljenja, ki je že pridobljeno za izgradnjo kanalizacije v Markovcu. Ker sama ne pozna dovolj zakonodaje, ve pa, da gradbeno dovoljenje, če ne pričneš z gradnjo po določenem času preteče.

Župan je odgovoril, da dve leti od pridobitve gradbenega dovoljenja z možnostjo podaljšanja.

Viktor Prosenc je kot član komisije za komunalno ureditev, prostor in varstvo okolja predlagal, da se če je potrebno dokument dopolni in popravi. Ponovno predlaga, da se ta dokument sprejme.

Branko Troha je pripomnil, da se že eno uro debatira, vendar ni nihče omenil denarja, koliko bi to stalo in koliko je že stalo. Zahtevali smo, da je potrebo naročiti projekte, na podlagi katerih se lahko pridobiva dodatna sredstva.

Peter Nelec je dejal, da se strinja z pravilno postavljenim vprašanjem, koliko nas je že stalo v primerjavi z investicijo. Pravi, da je to pametno vprašanje, ki ga bo potrebno enkrat razjasniti. Kaj nas bo stalo v bodoče, če se izkaže, da smo se odločili pravilno. Koštala nas bi samo inšpekcijska služba, ki bo kontrolirala, ali ima vsak čistilno napravo, tisti, ki pa je ne bo imel, plača.

Svet je sprejel

SKLEP št. 100: Občinski svet občine Loška dolina potrjuje investicijsko dokumentacijo za projekt »Gradnja kanalizacijskega omrežja in obnova vodovodnega omrežja v naselju Vrhnika pri Ložu«.

za: 9 / proti : nihče

K 5. točki: predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu občine Loška dolina za leto 2007 – skrajšani postopek

Uvod k točki je posredovala Lidija Novak,

Martina Baraga je prisotne seznanila s sklepom, ki ga je sprejela komisija za komunalno ureditev, prostor in varstvo okolja. Komisija je obravnavala predlagani rebalans proračuna občine Loška dolina za leto 2007, za področje investicij in občinskemu svetu predlaga, da navedeni odlok potrdi.

Peter Nelec je podal pripombo na proces sprejemanja proračuna in obrazložil definicijo rebalansa, ki se uporablja zato, da se ponovno uravnovesi proračun. Ponovno je poudaril, da se sprejema rebalans zaradi nepredvidenih sprememb, ni mu pa razumljivo dejstvo, da se spreminjajo indeksi nekaterih postavk tudi za 50% - kot je postavka za rekonstrukcijo ceste Stari trg – Pudob. Navedel je določene postavke – nakup zemljišč -, ki so v rebalansu povečane brez utemeljenih razlogov. Iz razvojnih programov je razvidno, da so se ti razvojni programi v celoti spremenili. Sprašuje, kje so razlogi za tako povečanje.

Župan je prisotnim pojasnil glede postavke za nakup zemljišč, ta se ni povečala, tudi druge postavke niso povečane glede na sprejet proračun. Dodan je pločnik do vhoda na Maroftrade in zato je povečana postavka. Pri načrtovanju imaš načrtovano vrednost, pri gradnji so v tem letu cene večje kot lani, v enem letu so se enake enote še enkrat povečale.

Lidija Novak je prisotnim pojasnila, da se vsi načrti razvojnih programov pri rebalansu niso spreminjali, navedla je postavke, kje so se spremenili in podala obrazložitev sprejemanja načrtov razvojnih programov.

Marko Gorše je podal pripombo, da je iz rebalansa razvidno, kaj smo v tem letu zapravili in kaj bomo plačali v prihodnjem letu. Podal je pripombo na »ocvirek« tega tedna ali meseca kot je poimenoval asfaltiranje pločnika pri Marofu. Sprašuje, ali ni nihče na občini pregledal projekta in zakaj se pločnik že prej ni naredil v celoti, ostalo je 30 m in sedaj se o teh metrih pogovarjamo. Želel je odgovore – pojasnitve za določene proračunske postavke iz rebalansa in sicer;

- za delovanje Zavoda za kulturo in turizem Grad Snežnik so porabljena sredstva samo za plače. Po njegovih informacijah bi svet zavoda tudi kaj naredil, če bi imeli v te namene kak dinar. Za naslednjo sezono bi bilo potrebno narediti zloženke, postaviti table. Sprašuje, ali so preostala sredstva namenjena le za plačo ali so namenjena za kako drugo zadevo;

- glede prostorskih planov se je tudi pozanimal kako je s tem, ali je zakonodaja res tako čudna, da se ne da prostorskih načrtov sprejeti. Občina Cerknica je plane že sprejela in povedali so mu, da so

porabili dva meseca , da so zadeve uskladili, pri nas pa to delamo že od leta 2005. Na tej proračunski postavki je porabljeno samo 43%;

- zakaj so črtani projekti - ureditev vodohrama v Vrhniki in posodobitev črpališča v Kozariščah, kakšni so razlogi, da to ne bo izvedeno;

- zakaj je prišlo do zakasnitve izgradnje mrliške vežice v Babnem polju, v proračunu so sredstva predvidena, ali je za to kriv projektant ali so projekti sploh dani v izdelavo;

- občina naj bi kupila zemljišče, ki naj bi ga zamenjala za parkirišče v Podcerkvi. V rebalansu tega zemljišča ni in sprašuje, ali se lastniku ne bo letos plačalo, ali pa se mu je že iz kakega drugega fonda. Pravi, da je zadeva visela na oglasni deski in da predvideva, da lastnik pričakuje, da se mu plača, zato sprašuje od kje in če mu bo letos plačano;

- v obrazložitvi povečanja proračunske postavke za ureditev športnega parka je navedeno, da se je le ta povečala zaradi želja in potreb, zanima ga, čigave so bile želje in potrebe. Občinskega sveta, ki o povečanju odloča o tem ni nihče vprašal ali vsaj obvestil. Občinski svet je postavljen pred dejstvo, da je potrebna sredstva treba le še poravnati, ne glede na to, kaj prisotni na občinskem svetu o tem rečejo. Ravno zaradi tega podaja predlog, da se v odlok proračuna za naslednje leto doda člen, ki bo govoril, da če se investicije poveča za več kot 10%, jo je župan dolžan dati na občinski svet. Občinski svet naj tudi odloči, če se določena investicija ne da realizirati, za kaj naj se tista sredstva nameni.

Župan je podal odgovore na postavljena vprašanja in pripomnil, da se nad nevednostjo g. Goršeta čudi, saj je bil do prejšnje seje sveta eden izmed najbolj seznanjenih svetnikov, sedaj se je situacija spremenila in marsikaj ne ve in so mu potrebna pojasnila;

- glede »ocvirka« tedna kot je g. Gorše poimenoval dodatno izgradnjo pločnika. Projekt je bil narejen samo do vhoda Marofa, sam pa je smatral, da je pločnik potrebno podaljšati in ga povezati;

- delovanje Zavoda – sredstva so ostala nespremenjena in so namenjena za delovanje ne samo za plačo, sam zavod pa mora s svojim načrtom, planom in poročilom utemeljiti porabo sredstev. Občina ne more kar nakazati sredstev, o tem je seznanjen svet zavoda in vršilec dolžnosti direktorja. Zavod mora s svojim delom in načrtom porabiti ta sredstva;

- prostorsko planiranje, že na prejšnji seji je na to vprašanje podal odgovor strokovni delavec in čudi ga, zakaj je ponovno postavljeno to vprašanje, če želi bo to dodatno obrazloženo;

- mrliška vežica v Babnem Polju – projekt je prispel danes, ko bo pregledan in potrjen bo po pogodbi tudi plačan;

- nakup zemljišča za pokopališče v Podcerkvi – odgovor je podala Lidija Novak, ki je pojasnila, da je iz rebalansa razvidno katero zemljišče se je kupilo (od Koren Borisa) in da je plačilo sprovedeno. Podala je tudi obrazložitev, da je v odloku o proračunu navedeno, da ima župan pravico, da investicije v NRP lahko spreminja do višine 20% in o tem obvesti občinski svet.

Peter Nelec je ponovno postavil vprašanje glede povečanja postavke pri izgradnji vrtca in že omenjenega pločnika. Višina povečanja za tistih nekaj metrov pločnika je prevelika.

Lidija Novak – v okviru postavke 13006 so bile izvedene različne gradnje in račun za dodatno asfaltiranje je bil samo 12 tisoč EUR.

Svet je sprejel

SKLEP št. 101 : Občinski svet občine Loška dolina sprejme odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu občine Loška dolina za leto 2007.

za: 13

K 6. točki: predlog pravilnika o merilih in kriterijih za sofinanciranje izvedbe programov organizacij na področju socialnega in zdravstvenega varstva v občini Loška dolina

Uvod k točki je posredovala Danica Zrim,

Marko Gorše je kot predsednik komisije za družbene dejavnosti prisotnim obrazložil, da je že ga. Zrim v uvodu obrazložila večino dilem, o katerih je komisija razpravljala. Komisija je sprejela sklep, s katerim predlaga občinskemu svetu, da pravilnik sprejme v predlaganem besedilu. S sprejetjem pravilnika se bodo sredstva podeljevala po predpisanih pravilih.

Armida Bavec je opozorila na napako v drugem členu pravilnika, napaka naj se popravi, predlaga pa tudi spremembo ločevanja prijav in sicer zaradi predvidenih ustanovitev pokrajin.

Danica Zrim, je povedala da je bistvo pravilnika v tem, da bodo finančna sredstva pridobila tista društva, ki delujejo na področju občine Loška dolina. Ko pa bo pokrajinska zakonodaja dokončna, se potem lahko tudi pravilnik spremeni.

Svet je sprejel

SKLEP št. 102: Občinski svet občine Loška dolina sprejme Pravilnik o merilih in kriterijih za sofinanciranje izvedbe programov organizacij na področju socialnega in zdravstvenega varstva v občini Loška dolina v predlaganem besedilu.

za: soglasno

K 7. točki: kadrovske zadeve: - imenovanje predstavnikov ustanovitelja v svet zavoda Osnovna šola heroja Janeza Hribarja Stari trg pri Ložu

Uvod k točki je posredoval Zdenko Truden, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki občinskemu svetu predlaga, da potrdi predlagani predlog.

Viktor Prosenc je prisotnim pojasnil, da je svojo kandidaturo preklical in bi bilo pošteno, da se je to omenilo.

Maja Zupančič je prisotnim objasnila, da bodo glasovali proti temu sklepu, ker je njihova kandidatka Anita Nared edina izmed vseh, ki ima pedagoško izobrazbo in dela na šoli in izbirati bi morali po strokovnem kriteriju.

Anita Nared je tudi podala svoje mnenje glede sestave sveta, podprla bi dva predloga in sprašuje ali je možno ponovno glasovanje posameznih kandidatov.

Župan je povedal, da je ta možnost obstajala na komisiji in komisija je v glasovanje predlagala ta sklep in sedaj je potrebno glasovati o tem predlogu.

Viktor Prosenc je podal repliko na obrazložitev ga. Zupančičeve. Že na prejšnjih sejah KVIAZ-A, kjer so bili predlogi za nadzorni svet, kjer naj bi tudi bila predpisana taka in taka izobrazba in poznavanje tega in tega, se tega ni upoštevalo, takrat so bile take odločitve dobre, sedaj niso.

Svet je sprejel

SKLEP št. 103: Občinski svet občine Loška dolina v svet zavoda Osnovna šola heroja Janeza Hribarja Stari trg pri Ložu kot predstavnike ustanovitelja imenuje: Petra Nelec, Podgora 4, Stari trg pri Ložu; Marijo Forjanič, Lož, Smeljevo naselje 35, Stari trg pri Ložu; Heleno Malnar Antončič, Babno Polje 31, Stari trg pri Ložu.

za: 10 / proti 3

K 8. točki: nakup in prodaja nepremičnin

Gradivo so člani sveta prejeli pred sejo, poročevalec te točke je g. Marko Gorše.

Njegove ugotovitve so, da se dogajajo čudne stvari in ocenil je, da je potrebno da o tem razpravlja tudi občinski svet in sprejme sklepe, ki jih bo predlagal v nadaljevanju.

Nakup nepremičnin je za razvoj občine zelo pomemben, ker je na določenih področjih pomanjkanje primernih prostorov za razvoj, za gradnjo stanovanjskih hiš in tudi ostale infrastrukture. Prodaje občinskih nepremičnin niso objavljene v lokalnih medijih, na oglasni deski občine ampak le v Uradnem listu, kot bi hotela občina skriti te informacije o tem kaj prodaja. Nekateri kupci so ga opozorili, da so že plačali aro za določena zemljišča. To aro pa so dobili vrnjeno, ker postopek prodaje ni bil prav izveden. Prodaja kmetijskih zemljišč mora biti objavljena na oglasni deski, kjer se prijavljajo kupci. Na tistih zemljiščih kjer pa ima občina predkupno pravico to tudi uveljavlja. Nakup nepremičnin – tista zemljišča, kjer se namerava zgraditi rekreacijske objekte. Očitno za prikrivanje informacij s strani občine, ima dve, videl je dve potrdili o namenski rabi zemljišča, ki jih je izdala ista oseba na tej občini, na njih pa so različni podatki. Oškodovani so najeli odvetnika in tožili bodo občino, tako bodo nastali še dodatni stroški, drugi pa bodo izgubili zaupanje – tisti od katerih naj bi občina odkupila zemljišča.

Tudi tisti, ki so nameravali prodati zemljišča občini, so se zaradi teh zadev začeli zanimati in ugotovili, da niso dobili pravih podatkov.

Domneval je, da so v odloku o predkupni pravici zajeta vsa zemljišča, ki so predvidena za izgradnjo infrastrukture ko za širitev naselij. Da temu ni tako dokazuje razno kupčkanje s temi zemljišči. Tisti ki razpolagajo s podatki kje naj bi še širila področja prostorskega plana, ta zemljišča kupujejo. Ne bo govoril kdo je to, očitno ima tudi dobre veze, saj je Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov ta zemljišča prodajal pod ceno. Sklad prodaja zemljišča v okolici Starega trga in Loža po 10 EUR, v ostalih vaseh pa po 5 EUR. Ta zemljišča, ki so v neposredni bližini Starega trga, pa je prodajal po 1, 85 EUR, zemljišča ki so v bližini industrijske cone Markovec pa po 0, 75 EUR. Omenja tudi, da je obvestil Sklad, da bo revizor pregledal to prodajo. Dokument, ki bi moral biti izobešen na oglasni deski občine ni visel. Pridobil je tudi podatke, kdo se je na ponudbo Sklada prijavil. Prijavila sta se dva domačina, ki sta se o ponudbi seznanila preko interneta, oba sta se odločila za nakup. Tudi firma iz Kopra – med drugim dela tudi projekte za našo občino. Iz dokazov, ki jih poseduje je vse res.

Sprašuje župana katere projekte izdeluje firma BF inženiring, Obrtniška ulica 5, za občino. Ali v preteklosti ali sedaj. Dobro obveščena o prodaji zemljišč v Loški dolini .

Občina ni uveljavila predkupne pravice na teh zemljiščih. S takim obnašanjem občine ne bomo pridobili prepotrebnih zazidljivih zemljišč in mladi nimajo možnosti zidave in kupujejo zemljišča drugje.

Občinskemu svetu predlaga, da sprejme tri sklepe in sicer :

- Občinska uprava do naslednje seje občinskega sveta pripravi pregled realizacije nakupa in prodaje nepremičnin, ki so bile načrtovane v proračunu za leto 2007;
- Komisija za komunalno ureditev, prostor in varstvo okolja pripravi predlog uveljavitve predkupne pravice občine na predvidenih območjih širjenja naselij, in na ostalih območjih predvidenih za gradnjo infrastrukture;
- Nadzorni odbor naj pregleda zakonitost prodaje in nakupa nepremičnin s strani občine Loška dolina od leta 2002 dalje in pripravi poročilo za občinski svet;

Dodal je še, da je nad opozicijo razočaran, da ne sklepa partnerstva z g. Prosencem, pričakuje pa boljše sodelovanje z županom.

Župan – na politični koordinaciji, kjer se je obravnaval dnevni red seje, o tej dodatni točki ni bilo govora. Ker je bila točka predstavljena na sami seji, bo vseeno poskušal odgovoriti na zastavljena vprašanja.

V rebalansu je pojasnjeno kaj občina kupuje in prodaja, tudi odlok o predkupni pravici se je popravljaj in g. Gorše je bil dobro seznanjen katere parcele bodo predlagane, imel je možnosti predlagati tudi druge, to možnost so imeli tudi drugi svetniki.

Prostorski plan – odgovor na to vprašanje bo posredovala strokovna služba, izdelovalec plana je že izdelal določene analize, v njih ni navedenih sprememb, tudi posamezniki so predlagali širitev planskih dokumentov in ti predlogi so zanimivi; Potrdila – kdor jih je pisal bo podal obrazlogo;

Objava dokumentov na oglasni deski – oglasna deska je samo ena in res ne ve ali je odprta ali zaprta, javnost dokumentov je zagotovljena tudi na druge načine;

Podjetje BF ne dela nobenega projekta za loško dolino;

Darko Žitko – dela za občino, nadzor izvaja tudi za druge sosednje občine;

Župan je dejal, da misli da dela dobro, je pa od prejšnje do današnje seje razlika v tem, da je g. Gorše kot predstavnik SDS izstopil iz koalicije. Županov program je sooblikoval in bo zelo začuden, če ga ne bo podprl. Program je od vseh, ki so takrat sodelovali. Želi si nadzor nad vsem delovanjem, ne dela nobenih kupčij in tako bo delal tudi naprej.

Petrer Nelec je dejal, da misli, da so v gradivu navedene dosti težke zadeve, o katerih se bo potrebno pogovarjati, podal prisposodbo, da se o nepomembnih stvareh na široko razpravlja, o takih stvareh pa ne. Upa da bodo prisotni sklepe, ki jih je predlagal g. Gorše vseli resno, on jih vsekakor bo. Prav je, da se o tem razpravlja, kajti dvomi, da bi nekdo prišel za govornico in na pamet govoril tisto kar je bilo rečeno.

Viktor Prosenc je dejal, da se pridružuje g. Nelcu, izrečene so zelo težke obsodbe, brez dokazov ne moreš biti obtožen, se strinja z g. Markom čeprav zaenkrat nista še v koalicij. Kar pa se tiče očitkov o nedelovanju opozicije, ima občinski svet že od leta 2002 dalje stalno večno, tako je tudi v nadzornem svetu, čeprav bi moral nadzorni svet opravljati funkcijo nadzora, žal temu ni tako. Do sedaj je tudi g. Gorše sodeloval pri tem, sedaj je spregledal in če je vse res kar je napisal, mu je oproščeno.

Še enkrat poudarja, težke obsodbe, ne more obsojati nekoga na podlagi le enega dokumenta in bilo bi nepravilno do župana. Če pa se izkaže, da je to res, ima g. Gorše vso podporo poštenih svetnikov. Dodal je še, da predlaga pri tretjem sklepu spremembo, da nadzorni svet pregleda od leta 2002 dalje.

Slavica Čuk je povedala, da se strinja z g. Prosencem o nalogah nadzornega sveta, ki so bile samo delno opravljene. Delitev dela v občinskem svetu ne bi smeli ločevati na koalicijo, ki o vsem odloča in opozicijo, ki gleda pod prste. Skupaj bi morali delovati za tiste stvari, ki se zdijo dobre. Iskanje možnosti za izgradnjo stanovanj za mlade družine, so se zdele vsem dobre. Vse politične stranke, ki delujejo v tem občinskem svetu imajo to v svojem programu. Svojega dela v tem svetu ne jemlje kot gledanje pod prste, to je naloga nadzornega sveta in pravi, da nekaj bi tudi morali dati na medsebojno zaupanje. Kadar tega ni, bi morali to povedati. O ravnanju z zemljišči je po loški dolini krožilo kar nekaj govoric, ravno o teh, ki so tukaj zapisane. Na govornice, na anonimna pisma v resnih razpravah nočemo ne damo dosti. Kadar pa funkcionar občinskega sveta to napiše, je to resna zadeva in že iz prvega branja se da razbrati, da so bile storjena kazniva dejanja, ponarejanje dokumentacije, zloraba položaja, nevestno delo v službi. Predlagani sklepi ne dokazujejo nikogaršnje krivdo, temveč nalagajo pregled dokumentacije.

Branko Troha je povedal, da se ne namerava posipati s pepelom, ocenjujemo stvari o katerih ne moremo odločati, nima ogledala pa bi jih lahko imeli, da bi se sami lahko videli, je za to, da se pripravijo podatki o tem ali so škodljive pogodbe, opozicija pa dostikrat podatkov nima. Spraševal je ali je tisti del zazidljiv ali ne in rečeno je bilo da ne, to mu je zagotovil delavec občinske uprave ne župan.

Marko Gorše je povedal, da je res sodeloval pri predlaganju vsebine odloka o predkupni pravici, verjel je strokovnjakom, ki so tudi sodelovali.

Pogovarjal se je z bivšim podžupanom in kolegom svetnikom, ki je bil zelo presenečen nad podatki in je v bistvu prvič zvedel, ker mu ni nihče povedal, da občina kupuje zazidljive parcele. On je vse to kupoval kot kmetijska zemljišča. Res je bil presenečen.

Neva Šibenik je prisotnim pojasnila glede prodaje zemljišč, ki jih je ona izvajala. Izvajajo se po zakonu o stvarnem premoženju in ima seznam zemljišč katera so se nakupovala, glede na očitke vrnitve are, pa je bil postopek prodaje nepravilen, zato se je ara tudi vrnila.

Viktor Prosenc ob poslušanju ga. Šibenik ugotavlja, da pogodbe sklepa šele po odhodu g. Gradišarja zato predlaga, da se pozove g. Gradišarja, da poda podatke o prodaji in nakupu zemljišč.

Župan je tudi povedal, da so se kupovala samo tista zemljišča, si so bila sprejeta s proračunom in v skladu z zakonom. Nekaj postopkov prodaje je še odprtih zaradi parcelacije.

Svet je sprejel

SKLEP št. 104: Občinski svet občine Loška dolina nalaga občinski upravi, da do naslednje seje občinskega sveta pripravi pregled realizacije nakupa in prodaje nepremičnin, ki so bile načrtovane v proračunu za leto 2007.

za: soglasno

Svet je sprejel

SKLEP št. 105: Občinski svet občine Loška dolina nalaga Komisiji za komunalno ureditev, prostor in varstvo okolja, da pripravi predlog uveljavitve predkupne pravice občine na predvidenih območjih širjenja naselij in na ostalih območjih predvidenih za gradnjo infrastrukture.

za: soglasno

Svet je sprejel

SKLEP št. 106: Občinski svet občine Loška dolina predlaga Nadzornemu odboru, da pregleda zakonitost prodaje in nakupa nepremičnin s strani občine Loška dolina od leta 2002 dalje in pripravi poročilo za občinski svet.

za: soglasno

K 9. točki

Slavica Čuk je predlagala, da se oglasna deska primerno zavaruje in tako prepreči, da bi pravni posel padel zaradi tega, ker ni primerne oglasne deske. Zagotovljeni morajo biti pogoji za objavo.

Predlaga tudi, da se v Centru za starejše občane v Cerknici, v katerem je odprt dodaten oddelek za dnevno varstvo za občane, zakupi eno posteljo. Tak zakup bi olajšal težave marsikoga.

Župan je odgovoril, da sta obe pobudi za proračun za leto 2008.

Peter Nelec - glede pripombe g. Goršeta o razočaranju nad delovanja opozicije, sam je dal kar nekaj pobud in vprašanj, vendar je bil župan pri svojih izjavah zelo skop. Namenoma ne postavlja več vprašanj, ker se mu zdi nesmiselno, da tak odgovor dobi, res pa je tudi, da pri danih odgovorih ni razlike med pozicijo in opozicijo. Podaja primer iz prejšnje seje, ko je župan podal en odgovor, Žagar pa je podal drugačnega, skratka ugotavlja, da se na postavljena vprašanja direktno ne odgovarja, ali pa je za nekoga nek podatek tak za drugega pa drugačen, ko postavlja vprašanja. Take odgovore dobivajo vsi, tako da je to že ustaljena praksa župana in prej g. Gradišarja. Oni sprašujejo o porabi nekih proračunskih sredstvih, on pa odgovori o temeljenju, konkretna vprašanja glede Sveje, športe dvorane, dobijo odgovor, da se je ustanovila komisija. Se pravi, da ali odgovore ne dobimo ali pa dobimo odgovor na neko drugo vprašanje, ki ga sploh niso zastavili. To stanje se sedaj izkazuje tudi na pisnih dokumentih, ki so za ene taki, za druge pa drugačni. Vprašanj ne postavlja zaradi vprašanj samih, ampak hoče odgovore na zastavljena vprašanja.

Župan je govornika opomnil, da smo pri točki pobude in vprašanja in iz vsega povedanega ne razume, ali je bilo postavljeno vprašanje ali pobuda.

Peter Nelec – dodaja, da je v upravi čedalje več ljudi, ki dobro vedo kaj je dobro za njih, pa malo manj za tiste, ki so jih volili. To ga res skrbi. To je ugotovitev te točke, ki govori o pobudah in vprašanjih.

Župan je dejal, da naj bi bilo iz povedanega najbrž razumeti to, da naj se župan in občinska uprava poboljša.

Župan se je zahvalil za sodelovanje in ob 21.55 uri zaključil sejo.

Zapisala:
Ljuba Ogrinc

Župan:
Janez Sterle