



OBČINA LOŠKA DOLINA

Cesta Notranjskega odreda 2, 1386 Stari trg pri Ložu, tel.: 01 70 50 670, fax.: 01 70 50 680, e- pošta: obcina@loskadolina.si

ZAPISNIK

21. redne seje Občinskega sveta Občine Loška dolina, ki je bila 02. 06. 2022 s pričetkom ob 18. uri v sejni sobi Občine Loška dolina.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

1. Lojze Škulj
2. Mag. Armida Bavec
3. Janja Urbiha
4. Stanislav Sterle
5. Janja Sterle
6. Romana Zakrajšek

OSTALI PRISOTNI:

1. **Občinska uprava:**
Bogdan Zevnik, Daliborka Radovanović Jenc, Lidija Novak
2. **Predstavniki Nadzornega odbora:** Milan Jurkovič
3. **Zavod Oron (tudi za Radio 94)**

Odsotni: Vojko Mlakar

Sejo je vodil **župan Janez Komidar**, pozdravil je prisotne in ugotovil sklepčnost Občinskega sveta. Ob pričetku seje je bilo prisotnih 6 svetnic in svetnikov. **Župan** je vprašal ali je kdo za umik katere od točk oziroma razširitev dnevnega reda.

Romana Zakrajšek je podala pobudo, da se 3. točka dnevnega reda Predlog odloka o spremembah proračuna Občine Loška dolina za leto 2022 črta iz dnevnega reda. Povedala je, da je razlog naveden tudi v pobudi, ki jo je s soglasjem s štirih svetnikov poslala županu, da o rebalansu ne morejo odločati, dokler ne pogledajo dokumentov, povezanih s projektom. Navedla je, da so poročilo Nadzornega odbora prejeli danes (02. 06.2022 ob 12.20 uri) in da ga ji v tako kratkem času zaradi službenih obveznosti ni uspela pregledati. Povedala je, da si za tako stvar moraš vzeti čas ter da bi poročilo morali obravnavati tudi na seji Občinskega sveta.

Župan je povedal, da je bistvo 21. redne seje 3. točka dnevnega reda, predlog rebalansa, ki ga je kot župan dolžan dati v razpravo Občinskemu svetu, ki je tudi pripravljen za obravnavo. Glede dodatnega gradiva, ki so ga svetniki prejeli danes (02.06.2022), je povedal, da je to bila pobuda predsednika Nadzornega odbora in ne njegova, tako, da sklicevanje na gradivo ni objektivno.

Lojze Škulj je povedal, da končnega poročila Nadzornega odbora ni videl.

Župan je povedal, da so bila danes (02.06.2022) posredovana tri končna in tri odzivna poročila.

Lojze Škulj je povedal, da žal ne sedi za računalnikom, da je imel druge opravke in glede na to, da je o končnem poročilu slišal šele na seji, je menil, da ni smiselno o tem razpravljati.

Janja Sterle je povedala, da tudi ona ni videla poročila, saj je elektronsko pošto preverila nazadnje zjutraj.

Župan je po končani razpravi o predlagani pobudi dal na glasovanje dnevni red :

1. Potrditev zapisnika 20. redne seje, z dne 21.04. 2022
2. Pregled realizacije sklepov
3. Predlog odloka o spremembah odloka o proračunu Občine Loška dolina za leto 2022
4. Poročilo o poteku aktivnosti glede večjih investicij, ki jih izvaja Občina Loška dolina
5. Soglasje k imenovanju direktorja Zdravstvenega doma dr. Božidarja Lavriča Cerknica
6. Pobude in vprašanja

Župan je dal na glasovanje predlagani dnevni red seje.

Sklep št. 244

Občinski svet Občine Loška dolina potrjuje predlagani dnevni red svoje 20. redne seje.

Glasovanje: Prisotnih: 6
 Za: 4
 Proti: 1
Sklep je sprejet

K 1. točki:

Potrditev zapisnika 20. redne seje, z dne 21.04.2022

Župan je odprl razpravo na zapisnik.

Na zapisnik 20. redne seje ni bilo pripomb.

Župan je dal na glasovanje naslednji:

Sklep št. 245

Občinski svet občine Loška dolina potrjuje zapisnik svoje 20. redne seje z dne 21.04.2022.

Glasovanje: Prisotnih: 6
 Za: 6
 Proti: /
Sklep je sprejet

K 2. točki:

Pregled realizacije sklepov

Župan je povedal, da so vsi sklepi od št. 231 do št. 243 pretekle seje realizirani.

K 3. točki:

Predlog odloka o spremembah odloka o proračunu Občine Loška dolina za leto 2022

Lidija Novak je podala skrajšano uvodno obrazložitev, kot je razvidno iz gradiva.

Župan je povedal, da je bila sklicana Komisija za komunalo, prostor in varstvo okolja, ki bi morala obravnavati Predlog odloka o spremembah odloka o proračunu Občine Loška dolina za leto 2022,

vendar ni bila sklepčna. Pojasnil je, da je mnenje komisije izhodišče za delo Občinskega sveta, ni pa za Občinski svet zavezujoče. Povedal je, da so med člani komisije tudi člani Občinskega sveta, tako da sta na seji prisotna dva člana, eden pa je službeno odsoten.

Bogdan Zevnik je povedal, da je na projektu Obnova vodovoda in razširitev ceste Lož- Podlož, vodovod skoraj v celoti obnovljen ter da je 2/3 vodovoda že v funkciji in se voda dobavlja v Podlož že po novem vodovodu. Povedal je, da je bilo tudi 450 m rekonstruirane ceste v tistem delu, ko je šel vodovod zaradi napačnih podatkov po polju in ni šel po cesti kakor je bilo v začetku predvideno. Vodovod se je polagal približno 75 cm globlje od obstoječega in šele sedaj je jasno zakaj je prihajalo do zmrzovanja. Povedal je, da so projektanti pri izvedbi projekta predvideli strošek investicije gradnje za približno 1.935.000 EUR z ddd. Povedal je, da so določene postavke črtali, določene korigirali, nekatere zadeve dali v splošno razpisno dokumentacijo in ocenili, da je maksimalna vrednost gradbenih del 1.710.000 EUR z ne povračilnim davkom. Nato je bil izveden razpis, sklenjeno javno naročilo za gradnjo, gradbeni nadzor, super nadzor, izvajalca arheoloških izkopavanj ter koordinatorja varstva pri delu za kar bi potrebovali že na podlagi sklenjenih pogodb in naročilnic cca 1.670.000 EUR, v tem znesku je vključen ne povračljiv davek in nepredvidena dela, podražitve pa niso zajete v tem znesku ter, da izvajalec zaenkrat še ni dal dodatnih zahtevkov. Znesek gradbenih del zanaša z ne povračilnim davkom 1.610.000 EUR, do sedaj je bilo izstavljenih 5 začasnih situacij v skupni vrednosti 445.000 EUR, od tega je bil ddd 26.600 EUR, ta davek se nanaša na cesto, pri vodovodu davka ni. Za realizacijo tega projekta, tako kot je bilo predvideno in tako kot je bilo v javnem naročilu razpisano bi potrebovali 1.626.000 EUR, ker je cca 50.000 EUR bilo plačanih že v lanskem letu. Povedal je, da samo s potrditvijo tega rebalansa lahko investicija konča tako kakor je zastavljena. Povedal je, da na podlagi pogovorov z izvajalci, z JP Komunalo in njegovim strokovnim znanjem veleva, da je nujno, da vodovod zaključijo. Glede ceste je povedal, da sta ob ne sprejetju rebalansa samo dve možnosti, in sicer prva je, da se cesta skrajša, druga, da bi cesto uredili brez zgornjega ustroja in asfaltne prevleke.

Župan je glede čistilne in projekta nadgradnja čistilne naprave v Starem trgu povedal, da je projektna dokumentacija naročena in bo približno v treh tednih projektant projektno zasnovo začel usklajevati z JP Komunalo Cerknica. Če bodo obojestransko ugotovili, da idejna zasnova izpolnjuje pogoje za nadaljevanje, bo projektant začel takoj z izdelavo DIP-a in PZI-ja. Projektant je opozorjen, da predhodno uredi vse potrebne detajle z JP Komunala Cerknica. Povedal je, da je za pripravo te dokumentacije že izdana naročilnica.

Župan je odprl razpravo.

Mag. Armida Bavec je prosila odobritev Občinskega sveta, da se ji dodeli 15 minut razprave v skladu z 31. členom poslovnika.

Župan je podal predlog na glasovanje.

Sklep sprejet.

4 ZA

1 PROTI

Mag. Armida Bavec je povedala, da je poročilo Nadzornega odbora pogledala eno uro pred sejo in si pripravila zabeleške kot dodatno obrazložitev glasu na investicijo Lož- Podlož. Izhajajoč iz poročila Nadzornega odbora pri investiciji Lož – Podlož navaja, da je razbrala naslednje:

- Da je Nadzorni odbor, s strani nadzorovane osebe kljub večkratnemu pisnemu in ustnemu opozorilu ni dobil na vpogled ponudb ponudnikov. Ponudb ni pregledal naročnik, tako kot je pisalo v razpisni dokumentaciji, ampak je pregled opravila pooblaščen družba. Vse ponudbe so bili v prvi fazi ocenjene kot dopustne. Ponudniki so svojo ponudbo potrdili s

podpisom in podajo same ponudbe, dodatni zahtevek Občine pa se ni razlikoval od zahtevanih razpisnih pogojev.

- Da je imela Občina v proračunu za leto 2021 na voljo 1.126.000 EUR, v juliju 2021 pred objavo razpisa pa je bila določena vrednost investicije v višini 1.840.000 EUR, kar je 50 odstotkov več oz. konkretno je Nadzorni odbor izračunal 63,41 odstotka več, kot je bilo dovoljeno v proračunu. Župan bi moral za to pridobiti soglasja Občinskega sveta.
- Nadzorni odbor je ugotovil, da je Občina v primeru investicije večnamenske športne dvorane, ni imela dovolj zagotovljenih sredstev v proračunu in je postopek javnega naročila ustavila, pri investiciji Lož - Podlož pa je pogodbo podpisala.
- Da Občina ni pravočasno pridobila ustreznih stvarnih pravic na nepremičninah in še pred pričetkom gradnje ni uredila služnosti.
- Občina ni pravočasno pridobila vse projektne dokumentacije.
- Pri izboru najugodnejšega ponudnika Nadzorni odbor izpostavlja dvom v smotrno gospodarjenje Občine z denarnimi sredstvi.
- Nadzorni odbor prav tako ugotavlja, da bi morala Občina investicijski program novelirati, ker so se ocenjeni stroški povečali za več kot 20 odstotkov. Občina je investicijsko odločitev sprejela še preden je bil pripravljen investicijski program.
- Gradbena pogodba je bila podpisana že v septembru 2021, investicijski program pa je bil pripravljen novembra 2021. Investicijskemu programu ni bil priložen sklep, ki je obvezen in sicer o njegovi potrditvi ali zavrnitvi.
- Nepravilnost je zaznal tudi v ne pridobitvi soglasij lastnikov zemljišč pred izvedbo gradbenih del in župan tudi za prerazporeditev ni pridobil obveznega soglasja Občinskega sveta.
- Poleg tega pa sta župan in direktor občinske uprave na eni od sej jasno povedala, da je že menda končana preiskava s strani policije v primeru predmetne investicije. Na zadnji seji občinskega sveta pa je direktor občinske uprave na vprašanje kakšne FI cevi se vgrajuje, glede na to, da so obstoječe FI 80, nedvoumno povedal, da se vgrajujejo cevi FI 100, kar je po uredbi o razvrščanju objektov že umeščeno med zahtevne objekte. Navaja, da je res, da je rekonstrukcija objekta predstavlja tudi izvedbo del s katerimi se spreminjajo značilnosti že zgrajenega objekta, ker se je ta objekt prilagodil, če se je cev povečala, potrebam uporabnikov. Povedala je, da v določenih primerih gradbenega dovoljenja ne potrebujemo in sicer v primeru gradnje enostavnih objektov, ki so opredeljeni v uredbi o vrstah objektov in sicer za vzdrževalna in sanacijska dela. V tem primeru je ponovno izpostavila cevi s premerom 100 in ne 80. Če bi vgrajevali FI 80 meni, da za gradbeno dovoljenje nebi nihče vprašal. Povedala je, da se ji poraja dvom, če res gradbeno dovoljenje ni potrebno.
- Menila je, da ni primerno, da se Občinskemu svetu utemeljuje sprejem rebalansa tudi s tem, da si vaščani Podloža zaslužijo asfaltni dostop po javnem prometnem omrežju in da to sploh ni sporno, ter, da jim to pripada. Nedvoumnih informacij, na podlagi katerih bi to lahko potrdili oz. sprejeli rebalans, da bi bila popolnoma prepričana, glede tudi na poročilo nadzornega odbora in vsega povedanega, pove, kar se nje tiče, ni. Povedala je, da vsaka stvar, ki jo je prebrala v povezavi z dolžino ceste in zneski, so drugačne številke.
- Povedala je, da so v gradivu navedeni nekakšni morebitni zahtevki za izgubljen zaslužek s strani pogodbenih izvajalcev in če do tega pride, če bo Občina morala tudi to plačati in v primeru, da se odločijo za tožbo in jo dobijo bo potrebno na podlagi teh ugotovitev Nadzornega odbora razmišljati tudi o odškodninskih zahtevkih, zoper odgovornih oseb, ki so to izpeljali mimo predpisov.
- Povedala je, da kolikor se spomni, da ko se je asfaltirala cesta, da vodovod ni bil kopan po celi trasi po 50 cm, da je bil samo po določenih odsekih in tam je potem zmrzovalo.

Mag. Armida Bavec je nato zastavila še nekaj vprašanj:

- Koliko zemljišč (številčno) je na tej relaciji Lož – Podlož in meji na to zemljišče, kjer se gradi cesta?

- Koliko lastnikov zemljišč (številčno) je bilo obveščениh, da se bo gradilo na njihovem zemljišču oz., da se bo potrebovalo njihova soglasja?
- Koliko zemljišč (številčno) je takih, kjer je bila izvedena odmera zemljišč s strani geometra?
- Koliko lastnikov (številčno) je dalo pisno dovoljenje, da se lahko dela izvajajo po njihovi zemlji?
- Koliko je bilo danih ponudb za odkup zemljišč na podlagi izmer geometra?
- Koliko lastnikov zemljišč je dalo dovoljenje za začasno uporabo njihovih zemljišč v času gradnje(za parkiranje, odlaganje materiala..)?

Po zastavljenih vprašanjih je mag. Armida Bavec podala še obrazložitev svojega glasu. Povedala je, da iz vseh teh razlogov, ki jih je navedla, trenutno, ne more dati svojega glasu za potrditev rebalansa. Če se bodo določene zadeve razčistile in ko bo potrebno, se bo zadeva še enkrat podrobneje pregledala in preučila glede na prispele račune in dogajanje na trgu in nato se bo potrebno odločiti kaj bo še potrebno narediti in za kolikšno vrednost.

Janja Urbiha je zanimalo, da glede na to, da se bodo sredstva za dokončanje projekta Lož – Podlož črpala iz postavke ČN Stari trg, če bo ostalo dovolj sredstev za dokončanje ČN v Starem trgu. Povedala je, da se tudi sama strinja, da se dokonča projekt Lož- Podlož, vendar je menila, da se ČN tiče veliko več občanov kakor dokončanje projekta Lož – Podlož. Prosila je še za dodatna pojasnila kar se tiče ČN Stari trg. Glede na to, da je bilo rečeno, da se pridobivajo dokumenti za ČN, jo je zanimalo kakšna je tehnična rešitev. Glede na to, da se bodo sredstva jemala iz ČN Stari trg in da je bilo rečeno, da bo na tej postavki ostalo dovolj sredstev, da se bo lahko rešil problem glede ČN, je prosila še za kak podrobnejši podatek. Zanimalo jo je, kdo je izvajalec za ČN, kakšno je stanje glede prijav Lož- Podlož. Povedala je, da ji manjka mnenje komisije za komunalo, ki stvari bolje pozna. Glede dodatnega gradiva, ki ga je dobila pred sejo na elektronsko pošto, je povedala, da tako obsežnega in strokovnega gradiva eno uro pred sejo, žal ni mogla pregledati. Povedala je, da je načeloma za dokončanje projekta, ampak preden se odloči, bi prosila za pojasnila.

Župan je povedal, da gradivo, ki so ga danes prejeli, ni predmet seje, ampak je bila pobuda predsednika NO. Glede preiskav je povedal, da ne bo razlagal, ker so postopki v teku. Glede izvajalca ČN je povedal, da ne bo povedal javno, ker ne bi rad delal reklame za podjetje. Povedal je, da ji lahko pove kasneje in da lahko sama preveri, kakšne priporočila ima v Sloveniji. Trenutno je v fazi idejne zasnove, ker brez te se projektant ne bo lotil nadaljnjih postopkov.

Bogdan Zevnik je povedal, da se čudi, da je NO obravnaval projekt, ki se še dela. Povedal je, da glede na to, da je bilo podano tudi odzivno poročilo, NO ni upošteval popolnoma nič. Povedal je, da ne razume, kako prihaja do zavajanja, da NO niso bile podane ponudbe izvajalcev po večkratnih zahtevah. Povedal je, da je bil na NO in da ni bilo rečeno, da naj se dajo ponudbe in da ponudb že nekaj časa ni v papirnati obliki ter da se ponudbe sprejemajo v digitalni obliki, in jih hrani portal JN. Glede teh 50 odstotkov je povedal, da niso preseženi ter da je to pojasnil že zadnjič. Povedal je, da so služnosti bile pravočasno pridobljene. Povedal je, da gradnja poteka že 8 mesecev ter da se star vodovod lahko obnavlja brez soglasij. Zakaj se ni šlo v izvedbo investicijskega programa, pa piše v končnem in odzivnem poročilu. IP in DIP bi morali narediti takoj na začetku, ko je projektant ocenil investicijo, potem smo vrednost investicije znižali in bi IP morali novelirati, ob razpisu bi morali IP novelirati tretjič, ob sprejetju proračuna za 1.100.000 EUR bi ga morali četrtič in v primeru potrditve rebalansa bi bilo IP potrebno novelirati še petič. Povedal je, da je tudi sam mislil, da je FI100 in FI 80 v celotni trasi, ampak, da se je šele sedaj ugotovilo, da ni in da tudi JP Komunala tega ni vedela. Navaja pa, da je nova cev FI 100 ter da manjše duktilne cevi ni. Po tehničnih pravilnikih in tudi projektant je tako predvidel, da je treba vgrajevati duktilne cevi. Glede odškodninskega zahtevka NO, ki je bil omenjen, je povedal, da se ga ne boji. Povedal je, da je globina izkopa 50 - 60 cm po celotni trasi ter da za to obstajajo tudi slike. Za

zadnjih 600 m ceste se bodo meritve izvajale 21.05.2022. Povedal je tudi, da v primeru, da se rebalans ne sprejme, bo investicija dražja za približno 200.000 EUR, saj ne glede na vse bo to cesto enkrat treba asfaltirati.

Mag. Armida Bavec je povedala, da v Uredbi o razvrščanju objektov piše, da so do FI 80 enostavni objekti, vse kar je več so zahtevni objekti.

Bogdan Zevnik je podal repliko, povedal je, da je bilo podanih 13 prijav, 12 je rešenih in med njimi je tudi gradbena inšpekcija.

Mag. Armida Bavec je vprašala, na kaj je bilo to replicirano, in da ne ve, kako lahko on replicira ter da je ona samo odgovorila, kje piše FI 80 in več.

Romana Zakrajšek je povedala, da ni preučila poročila NO in odzivnega poročila, kar je nujno za odločanje o rebalansu. Strinjala se je, da to ni bil predmet dnevnega reda, je pa nujno, da se svetniki s tem seznanijo pred sprejemanjem rebalansa. Pove, da je odprtih še cel kup vprašanj, meni, da je nujno počakati na rezultat preiskave, ki jo je KPK-a predal policiji in je nedopustno, da se svetnike izsiljuje. Povedala je, da ko bodo nejasnosti razjasnjene, da bo z veseljem podprla, da se projekt Lož- Podlož dokonča. Povedala je, da glede teh 50 odstotkov je šla še enkrat pogledat proračun 2021, kjer jasno piše 1.126.000 EUR z ddv in na portalu JN je objavljena pogodba, kjer v tretjem členu piše, da je sklenjena za 1.806.334 EUR in če uporabijo tisto formulo, ki jo je predstavil direktor na prejšnji seji, pridejo na 1,6.

Župan je povedal, da se strinja, da NO kot samostojni organ opravlja svoje naloge iz njihove pristojnosti ter da ne razume, kako želijo njihovo poročilo prikazati, kot da je temelj sprejemanja nečesa, kar je dolžnost svetnikov. Svetnicam in svetnikom je povedal, da je to njihova pristojnost in da so oni izvoljeni za to, da sprejemajo odločitve. Glede poročila NO je povedal, da ni del gradiva za današnjo sejo ter da jim je gradivo za današnjo sejo bilo poslano pravočasno s predlogom rebalansa, z obrazložitvijo, da so si lahko ustvarili mnenje, zavzeli stališča in da lahko glasujejo.

Lojze Škulj je povedal, da bo glasoval za rebalans, da se bo vsaj en projekt v Loški dolini dokončal, saj so dosedanje projekte vse zrušili. Svetnikom je dejal, da so rušilci vseh projektov v Loški dolini, športna dvorana, dom za ostarele, zdaj bi želeli še Lož – Podlož in še kaj bi se našlo. Povedal je, da so rušilci projektov, ker niso oni podpisniki, in da si prebivalci Podloža zaslužijo cesto in vodovod. Svetnike je vprašal, da zakaj so bili tiho takrat, ko se je obnavljala cesta, vodovod in kanalizacija v Markovcu, v Vrhniku, v Kozariščah in v Sigi.

Mag. Armida Bavec je podala repliko.

Lojze Škulj ji je dejal, da bo repliko dobila kasneje.

Mag. Armida Bavec je dejala, da bo repliko dobila sedaj. Gospodu Škulju je povedala, da misli, da se vikajo in da je osnovni bonton, da se vikajo. Povedala je, da ga ne vika, ker ga spoštuje, ampak zato, ker ima manire. Podala je repliko, in sicer, da ne dovoli, da se jim omenja, da kdorkoli in karkoli ruši ter da je župan ravnokar povedal, da se svetniki odločajo. Razlika je samo v tem, da se eni odločajo na podlagi tega, kar vedo in znajo, eni pa se odločajo na podlagi intuicije. Povedala je, da si vsi vse zaslužimo in da bi tudi prebivalci Podloža že imeli cesto, če se ne bi zapletalo, tako kot se zapleta. Poudarila je, da ne razpravlja o NO, da pa si je pripravila povzetek, da vidi, za kaj gre, ker na podlagi dveh strani iz gradiva se ni možno odločiti. Povedala je, da ni proti in da bo za, ko bodo določene zadeve razjasnjene. NO ni preučeval investicije in tudi pri

odzivnem poročilu so pregledovali samo že realizirano in še enkrat je poudarila, da bo vse narejeno, ne glede na to, kdo bo podpisan, narejeno pa bo po predpisih in tam kjer občani želijo.

Janja Urbiha je replicirala na tisti del, ko je gospod Škulj izjavil, da niso razpravljali, ko je šlo za kanalizacijo v Iga vasi in v Kozariščah. Povedala je, da vedno izpostavijo to točko, kadar govorijo o poteku investicij, saj prebivalci teh vasi vedno sprašujejo, kdaj bo kanalizacija in tudi danes ima pripravljeno to vprašanje, za naslednjo točko, saj je ravno danes od prebivalca Iga vasi dobila vprašanje, kdaj bodo priklopljeni na kanalizacijo. Menila je, da to je razprava.

Župan je povedal, da to je razprava, ampak ne sodi k rebalansu.

Romana Zakrajšek je podala repliko. Glede na to, da so se o tem že večkrat pogovarjali, je gospodu Škulju povedala, da jih ne more obtoževati in ponovno omenjati doma za starejše, ker to so že predelali, kako so ga rušili in kaj ga je rušilo.

Lojze Škulj je povedal, da Mag. Armide Bavec ne bo nikoli vikal. Povedal je, da je vikal starše, učitelja in župnika, drugi pa si morajo to zaslužiti.

Mag. Armida Bavec je podala repliko. Župana je zaprosila, če lahko opozori soseda, da naj preneha s takim izvajanjem, koga je on vikal in koga vika pa njo, ne zanima, pričakuje pa, da ko se nanjo obrača, da jo vika, tako kot vika ona njega.

Lojze Škulj je večkrat ponovil, da je ne bo vikal.

Mag. Armida Bavec je zaprosila, če se lahko preneha s tem teatrom in s tem izvajanjem, ker ni smisla, si metati, kaj bi kdo naredil in česa kdo ne bi naredil ter gospodu Škulju povedala, da dokler ga ni bilo v občinskem svetu, se je naredilo vse.

Lojze Škulj se je zahvalil za besedo in povedal, da je podal samo svoje mnenje. Povedal je, da niso komplicirali, ko so delala kanalizacija, obnavljal vodovod ter širila cesta v Markovcu in v Sigi.

Mag. Armida Bavec je podala repliko in povedala, da je iz Markovca in da se je cesta širila tudi na njihova zemljišča in da niso oporekali. Cesta se je delala eno leto in pol. Zaprošila je gospoda Škulja, da naj preneha z izzivanjem in da Markovec zaradi tega nima nič več in da se je Markovec projektiral, ko se njemu še sanjalo ni od Občine. Povedala je, da je takrat sedel v občinskem svetu tudi gospod Troha in da se spomni njegovih besed.

Župan jima je odvil besedo in povedal, da če bodo nadaljevali v takem tonu, bo sejo prekinil in jih preprosto poslal domov, ker se na tak način na občinskem svetu ne more diskutirati. Povedal je, da se mu zdi škoda, da se spuščajo na tak nivo, po drugi strani, pa naj vidijo občani. Sprašuje, ali ne morejo z normalno komunikacijo povedati oz. sprejeti tistega, kar je povedano.

Mag. Armida Bavec je podala repliko. Povedala je, da misli, da se ni treba razburjati, žugati in groziti, ker je to izvajanje povzročil gospod Škulj, ki nenehno izziva in poudarja stvari, ki so nepomembne. Glede izpostavljanja Markovca pa ve, da to leti nanjo in na predsednika NO.

Župan je povedal, da ni nikomur grozil in zaprosil ga. Mag. Bavec, da se opraviči, ter če je ona razumela tako njegove besede, se močno moti. Še enkrat je povedal, da ni grozil nikomur in da tudi ve, da opravičila ni sposobna izreči.

Romana Zakrajšek je povedala, da so poleg Markovca stvari letele tudi na lga vas ter da ko se je urejala lga vas, nje ni bilo o občinskem svetu, in če bi imela moč, bi najbrž že bili priklopljeni na kanalizacijo.

Sklep št. 246

Občinski svet Občine Loška dolina sprejeme Odlok o spremembah Odloka o proračunu Občine Loška dolina za leto 2022.

Glasovanje: Prisetnih: 6
 Za: 3
 Proti: 2
Sklep je sprejet

K 4. točki:

Poročilo o poteku aktivnosti glede večjih investicij, ki jih izvaja Občina Loška dolina

Točko je predstavil župan.

Župan je odprl razpravo.

Romana Zakrajšek je prosila, če lahko pri drugi točki, pojasnijo kolikšna je vrednost naročila izdelave tehnične dokumentacije za nadgradnjo oz. modernizacijo ČN Stari trg. Povedala je, da je bilo pri tretji točki rečeno, da bodo odgovori podani najkasneje maja, ampak občina na to itak nima vpliva. Prav tako je bilo pod tretjo točko vključena vloga za gradbeno dovoljenje za obnovo Kulturnega doma, ki sedaj ni omenjena, zato jo je zanimalo, kaj je s tem. Glede ceste Peščena bukev je povedala, da so v proračunu za leto 2022 sredstva za obnovo dveh cest, namenjeno v znesku 137.700 EUR, iz tega, je sklepala, da je za cesto Peščena bukev bila porabljena vsaj polovica teh sredstev. Prosila je za podatek vrednosti projekta izgradnje ceste Peščena bukev, zanimalo jo je, tudi če je bil izveden razpis, ker na portalu javnih naročil v letu 2020 ni naročil. Povedala je, da razpisa za vzdrževanje gozdnih cest tudi ni, čeprav je direktor rekel, da bo. Povedala je, da za leto 2020 ni našla nobenega razpisa, za leto 2021 pa je našla samo dva razpisa oz. naročila. Vprašala je, ali se to mogoče objavlja kje drugje.

Bogdan Zevnik je povedal, da misli, da je vrednost naročila modernizacije ČN Stari trg nekaj manj kot 40.000 EUR, tu gre za izdelavo navedene dokumentacije. Povedal je, da pod četrto točko lahko doda, da je priključek gozdne ceste iz Podloža na regionalno cesto končno omogočil, da se je lahko izvedla popolna zapora ceste iz Loža proti Podložu, tako da je cesta sedaj zaprta. Glede projekta Peščena bukev je povedal, da misli, da bo vrednost cca 95.000 EUR. Povedal je, da se je pri tem projektu zbiralo ponudbe, prav tako bodo zbirali ponudbe za gozdno cesto pri Vrhniki. Povedal je, da so se za Peščeno bukev odločili zato, ker so mislili, da imajo vso dokumentacijo, med gradnjo pa se je pokazalo, da nekaj manjka, tako, da se je manjkajočo dokumentacijo pridobilo naknadno. Pri gozdni cesti pri Vrhniki, pa tudi ni pridobljena še vse potrebne dokumentacije, takoj, ko se manjkajočo dokumentacijo pridobi se bo šlo v izgradnjo tudi te ceste. Povedal je, da gozdne ceste še niso bile objavljene oziroma, da razpis še ni pripravljen.

Župan je povedal, da se za kulturni dom čaka izdaja gradbenega dovoljenja in da so zadeve z lastništvom, glede na to, da je na začetku bilo nekaj nasprotovanj, urejene. Prav tako so urejene geodetske izmere.

Mag. Armida Bavec opozorila, da gre za napako v 4. točki, in sicer, da je prava številka regionalne ceste R1-212.

Janja Urbiha je vprašala, zakaj v poročilu ni omenjen Zdravstveni dom, saj je v proračunu investicija s strani svetnikov bila potrjena. Povedala je, da glede na to, da g. Škulj navaja, da svetniki ne potrdijo nobenega projekta, da so potrdili investicijo Zdravstveni dom, investicijo Kulturni dom, ampak kaj več kot to, da se čaka na dokumentacijo, ni seznanjena. Zanimalo jo je, kaj se s tem dogaja. Pove, da je ravno danes prejela klic, da kdaj bodo dobili novo ordinacijo, zanimalo jo je, ali se na tem kaj dela.

Župan je povedal, da je projektna dokumentacija že skoraj narejena. Glede na to, da je območje OŠ, ZD in stanovanjskih blokov na poplavnem območju po kartah Ministrstva za okolje in prostor, mora Občina pridobiti poplavne študije, katere so pogoj, da se vložijo dokumenti za gradbeno dovoljenje.

Stanislav Sterle je vprašal glede vodovoda Viševk Žaga, ali se bo dalo pridobiti gradbeno dovoljenje glede na to, da je bilo rečeno, da zaradi nekega dedovanja to ne bo možno. Glede na to, da je v tretji točki navedeno, da je vloga oddana, ga je zanimalo, ali gradbeno dovoljenje bo in kdaj so bile vloge oddane na UE, in v kolikem času se lahko pričakuje odgovor.

Bogdan Zevnik je povedal, da misli, da je za vodovod Viševk Žaga bil rok za dopolnitev 5. maja, in če ni zapletov, se odgovor lahko pričakuje v kratkem. Povedal je, da je bilo nekaj napak pri območju gradnje glede nekaterih parcel in glede elektrike, druga soglasja so bila urjena. Povedal je, da pričakuje, da bo to urejeno v kratkem času, in sicer od Žage do Viševka, zgornji del pa se bo reševal posebej.

Župan je pojasnil, da bo zgornji del od Žage do vodo hrama predmet druge obravnave oz. drugega soglasja. Ker ni bilo več nobenega razpravljalca, je župan zaprl razpravo in prešel na naslednjo točko dnevnega reda.

K 5. točki:

Soglasje k imenovanju direktorja Zdravstveni dom dr. Božidarja Lavriča Cerknica

Župan je povedal, da je bil objavljen javni razpis za direktorja Zdravstvenega doma dr. Božidarja Lavriča Cerknica. Povedal je, da direktorja imenuje Svet zdravstvenega doma v soglasju z ustanoviteljicami. Vsi prisotni na seji Sveta zavoda so glasovali za ga. Olgo Doles, bila je edina kandidatka, ki je pravilno in v roku oddala vlogo na razpisano delovno mesto, prav tako pa izpolnjuje tudi vse razpisane pogoje. Povedal je, da so danes (02.06.2022) od predsednice zavoda prejeli še dodatno dopolnitev za soglasje k imenovanju direktorja in v tej dopolnitvi je jasno napisano, da je v roku prispela le ena vloga, ki je bila tudi uradno, pravilno opremljena in odprta na sami seji sveta zavoda pred vsemi prisotnimi. Soglasje k imenovanju direktorja Zdravstvenega doma je obravnavali tudi komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja na korespondenčni seji. Predsednico komisije Romano Zakrajšek je prosil, da poda mnenje komisije.

Romana Zakrajšek je povedala, da so o soglasju glasovali dopisno. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Loška dolina, da soglaša z imenovanjem Olge Doles za direktorico Zdravstvenega doma dr. Božidarja Lavriča Cerknica.

Župan je odprl razpravo.

Mag. Armida Bavec je podala obrazložitev svojega glasu. Pojasnila je, da bo glasovala proti imenovanju ga. Olge Doles za direktorico ZD Cerknica. Podala je utemeljitev svojega glasu, navaja, da je ob obravnavi letnega poročila 2021 ga. direktorici zastavila kar nekaj vprašanj, eno od teh je bilo, kakšna je njena dolgoročna vizija in letni cilji. Vprašala je tudi glede poročila Nadzornega odbora Loška dolina, ki je pri določeni zadevi ugotovil, da je bilo neko plačilo opravljeno posredno osebi, ki je dežurstvo opravila, pojasni, da se je njeno vprašanje nanašalo na obrazložitev plačila. Navaja, da je na prvo vprašanje, direktorica podala odgovor, da se ne obravnava plan za naprej ampak, da gre za temo letno poročilo. Na drugo vprašanje je bil podan odgovor, da je poročilo Nadzornega odbora postalo dokončno v letu 2022 in da se ne naša na to zadevo. Povedala je, da je njena ocena, če bi bila odgovora na ti dve vprašanji relevantni, bi se odločila za podporo direktorici. Iz ugotovitev Nadzornega odbora ocenjuje, da gre za nesprejemljivo ravnanje glede odkritih nepravilnosti. Nadzorni odbor je napisal, da je odkril neskladje med prisotnostjo na delovnem mestu in računovodskim izpisom izvedenega nakazila za opravljeno delo in ugotovil, da gre za kršitev o delovnih razmerjih ter zakona o računovodstvu, ter da je bilo dežurstvo opravljeno, plačilo pa je bilo posredno izplačano osebi, ki je dežurstvo opravljala. Direktorica izhajajoč iz 11. člena Ustanovitvenega odloka zdravstvenega doma odgovarja za zakonitost dela in poslovanja zdravstvenega doma. Ker je Nadzorni odbor že sam ugotovil kršitev dveh zakonov, to je predpisa o delovnih razmerjih in računovodstvu, tudi sama glede na to, kar je napisano, ocenjuje, da bi bilo potrebno preučiti tudi Zakon o zdravstveni dejavnosti 53. b. člena, če je prišlo do kršitve. Zato je menila, da glede na ugotovitve Nadzornega odbora podaja brez kompromisnega soglasja za k imenovanju direktorice Zdravstvenega doma Cerknica za naslednji mandat nekoliko neprimerna in se za kompromisno podporo k imenovanju direktorice iz navedenih razlogov ni mogla opredeliti. Menila je tudi, da bi bilo prav, da zadevo preučijo še resorne pristojne službe in se do ugotovitev opredelijo, v premostitvenem obdobju pa sedanja direktorica lahko dvakrat za podredoma po 6 mesecev, kot dovoljuje zakonodaja, še naprej opravlja naloge direktorice kot v. d. ali pa se v. d. določi nekomu, ki izpolnjuje pogoje. Po prejemu ugotovitev pristojnih služb pa je bil njen predlog, da se razpis ponovi in se potem lahko direktorica prijavi na razpis ponovno, če bo ugotovljeno, da je vse tako kot mora biti. Podala je tudi pobudo, da ustanovitelji zavoda, to so vse tri občine, najkasneje do 15. avgusta (lahko je tudi kak drugi datum), pripravijo in v sprejem po hitrem postopku pošljejo usklajeno spremembo odloka o ustanovitvi ZD Cerknica, na način, da je direktor zaposlen za celoten delovni čas (100%), npr. tako kot imajo v Logatcu, izobrazbena smer medicina, lahko tudi zdravstvo, pravo, ekonomija... Misli, da je nesporno, da je sedanja ureditev neustrezna. Obvladovanje procesov v ZD glede na število procesov in število zaposlenih, je v 20 odstotkih nemogoče zato jo ne čudi, da se najdejo take nepravilnosti. Povedala je, da bo iz navedenih razlogov glasovala proti.

Župan je povedal, da je prebrano pobudo posredovala tudi na Občino. Pobuda je v celoti poslana tudi obema občinama ustanoviteljicama in predsednici Sveta zavoda. Ker gre za spremembo odloka in ker je Svet zavoda na svoji seji potrdil kandidatko za direktorico, saj sta tudi obe občini ustanoviteljici oz. oba župana menila, da zadeve za nazaj ne bodo popravljali, za v prihodnje pa bo potrebno razmisliti in pravočasno pristopiti.

Romana Zakrajšek je obrazložila svoj glas. Povedala je, da je bila zelo v dilemi, ker tako kot v prejšnji točki da tudi v tej točki nekaj veljave Nadzornemu odboru in njihovemu pregledu. Povedala je, da je tudi njo zelo zmotilo posredno plačilo in ve, da to ni čisto prav, ampak kljub temu pove, da bo glasovala za soglasje, ker je ocenila, da je Nadzorni odbor tisti, ki je dolžan v primeru kaznivega dejanja predati zadevo organom pregona, oz. podano je bilo tudi poročilo, ki ga je Svet zavoda obravnaval in ocenil, da kljub temu lahko podajo soglasje k imenovanju direktorice. Povedala je, da bo glasovala za.

Ker ni bilo več nobenega razpravljavca, je župan zaprl razpravo in dal na glasovanje:

Sklep št. 247

Občinski svet Občine Loška dolina soglaša z imenovanjem Olge Doles, dr. med., spec. spl. med. za direktorico zdravstvenega doma dr. Božidarja Lavriča Cerknica za mandat naslednjih štirih let.

Glasovanje: Prisotnih: 6
 Za: 5
 Proti: 1
Sklep je sprejet

K 6. točki: Pobude in vprašanja.

Župan je odprl razpravo.

Lojze Škulj je povedal, da imamo predstavnike v svetih zavodov (ZD, JZ, šola, Komunala) pa nikoli ne izvemo, o čem odločajo ali se sploh sej udeležujejo in kakšna stališča zastopajo. Menil je, da bi morali pred sejo priti na Občino z gradivom, da se gradivo preuči in da na sami seji zastopajo stališča občine, ne pa svojih osebnih stališča. Povedal je, da v vseh štirih letih njegovega mandata se ni nihče prišel posvetovat do župana, občinske uprave, kakšno stališče naj na seji zastopa. Prosil je, da se predstavnike pozove in da začnejo svoje delo opravljati pravilno.

Mag. Armida Bavec je povedala, da se strinja, da predstavniki zastopajo stališča občine in da enkrat letno podajo poročilo. Prosila je, da se ji na vsa vprašanja poda pisni odgovor in da se ji posreduje število in popis vseh zemljišča pri rebalansu.

Župan je povedal, da v kolikor razpolagajo s tem podatki ji bodo ti posredovani.

Romana Zakrajšek je podala pobudo, da se vsem svetnikom pošlje odgovore na vprašanja ga. Mag. Armide Bavec.

Župan je povedal, da so običajno dobili odgovore na seji občinskega sveta. Ker ni bilo nobenega razpravljavca več, je točko zaprl in s tem zaključil sejo.

Seja je bila zaključena ob 19.37 uri

Pripravila:
Dragana Trivunčević



Župan občine Loška dolina
Janez Komidar