



OBČINA LOŠKA DOLINA

Cesta Notranjskega odreda 2, 1386 Stari trg pri Ložu, tel.: 01 70 50 670, fax.: 01 70 50 680, e- pošta: obcina@loskadolina.si

ZAPISNIK

19. redne seje Občinskega sveta Občine Loška dolina, ki je bila 24. 03. 2022 s pričetkom ob 18. uri v sejni sobi Občine Loška dolina.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

1. Lojze Škulj
2. Mag. Armida Bavec
3. Janja Urbiha
4. Stanislav Sterle
5. Janja Sterle
6. Romana Zakrajšek

OSTALI PRISOTNI:

1. **Občinska uprava:**
Bogdan Zevnik, Danica Zrim, Lidija Novak
2. **Zavod Oron (tudi za Radio 94)**

Odsotni: Vojko Mlakar

Sejo je vodil **župan Janez Komidar**, pozdravil je prisotne in ugotovil sklepčnost Občinskega sveta. Ob pričetku seje je bilo prisotnih 6 svetnic in svetnikov. **Župan** je vprašal ali je kdo za umik katere od točk oziroma razširitev dnevnega reda.

Mag. Armida Bavec je opozorila, da na dnevnemu redu ni uvrščena točka Poročilo o poteku aktivnosti glede izgradnje večnamenske športne dvorane. Povedala je, da te točke že na prejšnji seji ni bilo na dnevnem redu, čeprav je bil sprejet sklep občinskega sveta, da mora ta točka biti vedno del dnevnega reda.

Župan je povedal, da je bila točka uvrščena na dnevnem redu pred prejšnje občinske seje in da od takrat ni bilo nobenih novih aktivnosti oz. novih dejstev, zato točke ni umestil na dnevni red.

Župan je dal na glasovanje dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 18. redne seje, z dne 10.03. 2022
2. Pregled realizacije sklepov
3. Predlog odloka o proračunu Občine Loška dolina za leto 2022 - druga obravnava
4. Predlog odloka o ureditvi javne službe zagotavljanja zavetišča za zapuščene živali na območju Občine Loška dolina - prva obravnava
5. Poročilo o poteku aktivnosti glede večjih investicij, ki jih izvaja Občina Loška dolina
6. Pobude in vprašanja

Župan je dal na glasovanje predlagani dnevni red seje.

Sklep št. 223

Občinski svet Občine Loška dolina potrjuje predlagani dnevni red svoje 19. redne seje.

Glasovanje: Prisotnih: 6
 Za: 6
 Proti: /
Sklep je sprejet

K 1. točki:

Potrditev zapisnika 18. redne seje, z dne 10.03.2022

Župan je odprl razpravo k zapisnikoma.

Pripombe so bile podane s strani Mag. Armide Bavec in Stanislava Sterle.

Po končani razpravi je župan dal na glasovanje naslednji:

Sklep št. 224

Občinski svet občine Loška dolina potrjuje zapisnik s predlaganimi dopolnitvami svoje 18. redne seje z dne 10.03.2022

Glasovanje: Prisotnih: 6
 Za: 6
 Proti: /
Sklep je sprejet

K 2. točki:

Pregled realizacije sklepov

Župan je povedal, da so vsi sklepi od št. 217 do št. 222 pretekle seje realizirani.

K 3. točki

Predlog odloka o proračunu Občine Loška dolina za leto 2022 - druga obravnava

Župan je povedal, da je občinski svet obravnaval dva krat predlog proračuna Občine Loška dolina za leto 2022. Med prvo - prvo obravnavo in med prvo - drugo obravnavo so bili podani predlogi svetnic in svetnikov, katere se je umestilo v predlog odloka o proračunu Občine Loška dolina za leto 2022. Povedal je, da so na predlog odloka o proračunu Občine Loška dolina na mizo dobili tri dodatne amandmaje. Glede na to, kako so amandmaji prispeli, je zaprosil predlagateljico gospo Romano Zakrajšek, da poda obrazložitev njenih dveh amandmajev.

Mag. Armida Bavec je podala proceduralno pripombo. Opozorila je na 76. člen poslovnika. Povedala je, da se v drugi obravnavi vlagajo amandmaji, amandma mora biti predložen članom sveta v pisni obliki z obrazložitvijo, najmanj tri dni pred dnem, določenim za sejo sveta, na kateri bo obravnavan predlog odloka, h kateremu je predlagan amandma ali pa na sami seji, na kateri lahko predlaga amandma najmanj ena četrtina vseh članov sveta in predlagatelj odloka. Povedala je, da je ta amandma, ki ga je vložila Romana Zakrajšek bil vložen s podporo, čeprav ga je podpisala samo Romana, in se lahko smatra, kot vložen na seji, ker je več kot četrtina. Povedala

je, da so amandma, ki ga je podal gospod Škulj, prvič videli na seji, ter da ni bil posredovan članom sveta tri dni pred sejo.

Župan je povedal, da glede na to, da niso bila izpolnjena določila poslovnika, se tretji amandma umika.

Lojze Škulj je podal proceduralno pripombo. Povedal je, da tudi on ni prejel amandmaja, ki ga je vložila Romana Zakrajšek.

Župan je dal besedo Romani Zakrajšek.

Romana Zakrajšek je pojasnila, da je vložila dva amandmaja v soglasju štirih svetnikov, ki so zadevo potrdili, niso pa se podpisali. Povedala je, da se amandma številka 1 nanaša na pripombo, ki je že bila predhodno podana in jo ponovno prebrala. V proračunu Občine Loška dolina za leto 2022 se na postavki 160011- Gradnja in vzdrževanje vodovodnih sistemov sredstva zmanjšajo za 443.700 eur, tako da so celotna sredstva na tej postavki 1.311.800 eur. Sredstva se zmanjšajo na projektu obnova vodovodnega omrežja med naseljema Lož in Podlož, in sicer se za obnovo vodovodnega omrežja med naseljema Lož in Podlož v letu 2022 namenijo sredstva v višini 1.182.300 eur. V skladu s sedmim členom odloka o proračunu Občine Loška dolina za leto 2021 je župan lahko spreminjal vrednost projektov v NRP-ju, vendar pa bi moral za projekte katerih vrednost se spremeni, za več kot 50 odstotkov, predhodno pridobiti potrditev občinskega sveta. Za povečanje projekta nad 50 odstotkov župan te potrditve ni dobil, torej je imel sam pravico povečati sredstva do vrednosti 1.689.000 eur. V skladu s šestim členom istega odloka o proračunu za leto 2021 je skupni obseg prevzetih obveznosti proračunskega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih za investicijske odhodke in investicijske transfere pa ne sme presegati 70 odstotkov pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu proračunskega uporabnika in se zaradi tega v letu 2022 za ta projekt nameni samo 1.182.300 eur. Sredstva, ki so bila zmanjšana v višini 443.700 eur, pa se nameni za projektno dokumentacijo ter izvedbo JN in izvedbo samega projekta postavitve ultra filtracije na vodnem viru Obrh. Pojasnila je, da se drugi amandma nanaša na zimsko službo. V proračunu Občine Loška dolina za leto 2022 se na postavki 13008 Zimska služba sredstva zmanjšajo za 80.000 eur, tako da so celotna sredstva na tej postavki 120.000 eur. Povedala je, da glede na preteklo realizacijo ocenjujejo, da sredstva v višini 120.000 eur zadostujejo za zagotavljanje zimske službe. Sredstva v višini 80.000 eur se prerazporedijo na postavko Nadgradnja čistilne naprave Stari trg, kjer so celotna sredstva za to nadgradnjo namenjena v višini 799.000 eur.

Župan je povedal, da glede na to, da se lahko opredeli do obeh amandmajev, da prvega amandmaja absolutno ne podpira, saj sredstva za ultra filtracijo Vrhniki pomenijo bistveno poslabšanje statusa oz. finančne položaja uporabnikov vode v občini Loška dolina, saj sama investicija in sama izvedba ultra filtracije pri izgubah več kot 65 odstotkov na vodovodnem sistemu, bo dodatno obremenila prebivalce Loške doline. Navaja, če bi ultra filtracija delovala s kapaciteto 10 litrov na sekundo, bi pomenilo, da bi imeli od tega uporabne vode samo 4,5 litra, drugo gre v nič, plačati pa bo treba. To se bo pokazalo kasneje, ko se bodo potrjevali elaborati, bistvena stvar pri tem pa je, da ultra filtracija za seboj vleče kar precejšnje obratovalne stroške, ki bodo prav tako vidni na obračunu položnic občanov in občank. Glede zimske službe pove, da tu ne spada samo pluženje, tu spada tudi posipanje s soljo in z drobljencem. Glede na to, da so leta zelo nepredvidljiva, je na tej postavki planiranje izredno težko, vendar tudi, če bi sredstva na tej postavki ostala v planiranem obsegu in ne bi bila vsa porabljena, bi se ta sredstva namenila za vzdrževanje cest. V primeru, da na postavki zimskih služb zmanjka sredstev, se bodo mogla sredstva jemati iz vzdrževanja cest, kjer že zdaj vsi menimo, da ni vzdrževanje, tako kot bi moralo biti, torej bi se položaj vzdrževanja cest bistveno poslabšal.

Župan je odprl razpravo.

Lojze Škulj je obrazložil svoj glas in povedal, da je odločno proti obema amandmajema. Povedal je, da dokler se je urejala cesta in vodovod v Sigi, Nadlesku, v Kozariščah, v Vrhnikih ter v Markovcu iz, kjer svetniki tudi izhajajo, so bili tihi. Navaja, da sedaj, ko vse to svetniki imajo, pa želijo projekt Podloža ustaviti in s tem so postavili vaščane Podloža kot drugorazredne občane. Pojasnil je, da je iz tega razloga proti temu amandmaju. Glede ultra filtracije vode iz Žage pa je povedal, da je bistvo povedal že župan in ga pri tem odločno podprl. Glede zimske službe je povedal, da če bo JP Komunala plužila, bo za to, izstavila račun, v kolikor ne bo sredstev za plačilo, bo potrebno delati prerazporeditve ali pa celo rebalans. Zato je menil, da je drugi del amandmaja brezpredmeten.

Mag. Armida Bavec je gospodu Škulju povedala, da on razlaga tako kot on razume, da pa razume zelo malo. Navaja, da je pogodba sklenjena, misli, da za 1.806.000 eur, in da ne bi bil problem, če bi lansko leto župan sklical občinski svet, naredil rebalansa in bi se zadeva uredila. Glede, da tega ni naredil, sprašuje, da kdo ima potem vaščane Podloža za manj vredne. Povedala je, da ni bilo vredno pripraviti rebalansa, da bi se to potrdilo in sedaj bi lahko od 1.800.000 eur prenesel 70 odstotkov, tako kot je pisalo, zato je včasih potrebno prebrati tudi kak odlok in predpis. Povedala je, da je glavni problem v tem, ker je župan podpisal pogodbo za 1.800.000 eur, povečal pa na 1.686.000 eur. Gospodu Škulju je povedala, da zato govori, da je njegova razlaga in tolmačenje populistično, ker govori tako kot pač razume. Povedala je, da ni nobene težave v tem, če bi župan naredil rebalans, ga obrazloži, priložil ustrezno dokumentacijo ter se pogleda in spremeni, če je kje kaj narobe. Povedala je, da ni problem v tem, da se kaj ne bi dalo popraviti ampak, da je bistvo v tem, da je rebalans treba narediti. Prosila je, da naj ne govorijo, kdo ima in kdo nima kanalizacija ter da bi tudi Podlož že imel kanalizacijo, če bi bilo tako, kot mora biti. Glede ultra filtracije je povedala, da o tem ne bo razpravljala, ker ni strokovnjak na tem področju in da misli, da tudi župan ni in da podaja informacije na pamet. Meni pa, da bi bilo prav, ko se pogovarjajo o tem, kaj je in kaj ni, da se pokaže oz. priloži tudi kake dokumente uradnih institucij. Povedala je, da je trenutno njeno mnenje, da se to vključi in preuči ali je to možno, vendar pa pričakuje dokumente od uradnih institucij, in če bodo dobili odgovor, da to ni izvedljivo, se bo pa to z rebalansom popravilo. Povedala je, da je pristaš tega, da se ta zadeva uredi s tem, da je treba popraviti, da se ta vodni vir nazaj vključi. Navaja, da je jasno, da bodo stroški veliki ter sprašuje, ali sedaj niso veliki, ko se voda vozi in so prebivalci po šest mesecev brez vode. Povedala je, da nam ne manjka 4 litre vode, ampak nam manjka med 8 in 11 litrov. Navaja, da je jasno, da bodo stroški veliki ter sprašuje, če sedaj niso veliki, ko se voda vozi in so prebivalci po šest mesecev brez vode. Povedala je, da nam ne manjka 4 litre vode, ampak nam manjka med 8 in 11 litrov.

Župan je podal repliko in povedal, da ne govori na pamet ter da je govoril s strokovnjaki in da so mu to tudi oni povedali. Povedal ji je, da je tudi njeno izvajanje skrajno populistično. Povedal je, da je tudi direktor JP Komunale na skupščini dejal, da predstavlja ultra filtracija bistveno povečanje cen položnic in poudaril, da se v tem pogledu direktor z njim strinja in da pooblaščenec Stanislav Sterle pa to lahko potrdi. Še enkrat je povedal, da je to njegova replika na njeno izvajanje in da ne govori na pamet.

Mag. Armida Bavec je povedala županu, da on na izvajanje svetnikov nima kaj dajati replik, lahko pa pojasni določene zadeve ter da tudi pobude in vprašanja niso stvar župana, ampak so stvar svetnikov, da sprašujejo. Povedala je, da se strinja, da je direktor JP Komunale bistveno boljši strokovnjak, kot vsi prisotni na seji, ampak da je ona spraševala, katera uradna institucija je to podala, o čemer on zdaj njej vehementno razlagate in ji govori, kako populistično govori, naj vsaj poskusijo in da naj ne zavračajo zadev že v samem startu.

Župan ji je odgovoril, da ima pravico razpravljati kadarkoli in da mu ona tega ne bo omejevala. Če pa je predlagateljica, jo je pozval, naj predloži dokumente in da do sedaj kot predlagateljica

ni vložila dokumentov, ki bi utemeljevali finančno upravičenost investicije tako kot želi. Navaja, da je na prejšnji seji rekla, da naj jih ne naslavljajo na druge institucije, ter da je ona ravnokar naredila isto.

Mag. Armida Bavec je podala repliko. Prosila ga je, da naj ji pokaže, kje piše, da župan podaja replike ter da ona ne govori o tem, da on ne sme razpravljati. Poudarila je, da je on izvršilni organ občinski svet pa je tisti, ki ga nadzira in poda naloge, kaj narediti. Povedala je, da je to njegova naloga, da dokaže svetnikom, kaj je smiselno in kaj ni, ter da je on dolžan poskrbeti, da svetnike prepriča, kaj je prav in kaj ne.

Romana Zakraišek je povedala, da se strinja z navedbami Mag. Armide Bavec. Povedala je, da se ne strinja s tem, da so prebivalci Podloža manj vredni, ter da morajo svetniki gledati tudi na zakonitost zadev. Povedala je, da če potrdijo znesek, ki je višji kot ga je imel župan pravico po prejšnjem proračunu porabiti, je to po njenem mnenju nezakonito. Pa nikogar ne obtožuje, v kolikor bi to oni potrdili, bi pomenilo, da bi potrdili po njenem mnenju nepravilno izveden postopek. Glede ultra filtracije je povedala, da se strinja s tem kar je povedala Mag. Armida Bavec ter da so za ta namen namenjena določena sredstva, s katerimi lahko preverite smotrnost te zadeve. Povedala je, da tudi v amandmaju piše, da v primeru potrebe po dodatnih sredstvih na projektu se lahko dodatna sredstva namenijo z rebalansom ob podrobni županovi pisni obrazložitvi s predloženimi dokazi, tako da se z rebalansom lahko zadeve kadarkoli dodajo ali odvzamejo. Glede zimske službe je povedala, da je bil v vseh preteklih letih porabljeni znesek nižji od 120.000 eur. V kolikor se namerava to porabiti na postavki vzdrževanje cest, je potrebno potem to tam tudi planirati.

Župan je pojasnil, da takrat, ko svetniki niso bili še v tej sestavi na občinskem svetu, je občina Loška dolina porabila tudi do 300.000 eur za zimsko službo, zato je tudi omenil, da je zelo težko načrtovati, koliko sredstev bi potrebovali, da bi bili na varni strani ter da je opozoril, da v kolikor bo na tej postavki zmanjkalo sredstev za izvajanje zimske službe, po potrebi uporabiti sredstva iz vzdrževanja cest za prerazporejanje. Povedal je, da glede na to, da je bilo za Podlož že večkrat omenjeno, da si je župan vzel prevelika pooblastila in da je investicijo prenapihnil, za 50 odstotkov. Investicija, ki je bila ocenjena v letu 2020, 2021 v letu 2022 ne bi bila presežena.

Mag. Armida Bavec je povedala, da ni nikjer in nikoli zasledila, da bi kdo od svetnikov rekel, da je župan karkoli prenapihnil ter da je župan podpisal pogodbo za 1.806.000 eur in da govorijo o drugih stvareh.

Stanislav Sterle je podal obrazložitev glasu. V prvem amandmaju, kjer se jemljejo sredstva pri vodovodu Lož - Podlož, navaja, da sledijo odloku o proračunu in o predpisih, ki so v njem navedeni, kako lahko župan za 50 odstotkov dvigne in kako lahko naslednje leto prenese 70 odstotkov, ter da so se tega držali, ker bi drugače lahko rekli, da ne spoštujejo odlokov. Glede tega, da se ta sredstva namenijo za projektno dokumentacijo za ultra filtracijo izhaja tudi iz tega, ker je v lanskem letu, ko je primanjkovalo vode, tudi JP Komunala, želela vključiti vodni vir Obrh v sistem, da bi zagotovili oz. nadomestili manjkajočo vodo in iz tega razloga so se začeli tudi o tem pogovarjati. Če bi se izkazalo, da je to pametno in smiselno, in če imamo sredstva, lahko nekaj počnemo, kar pa ne pomeni, da je treba iti v izvedbo ultra filtracije. Če pa bi se to izkazalo, da je smiselno in potrebno pa so za to sredstva zagotovljena. Glede drugega amandmaja, kjer se jemlje iz zimske službe, je povedal, da so zgolj sledili preteklim letom, kjer je bilo na tej postavki, namenjeni nekaj več kot 100.000 eur, in tudi porabljenih v okviru tega zneska. Povedal je, da ne nasprotuje temu, če se nameni nekaj več sredstev za vzdrževanje občinskih cest, kar je na današnji seji skupščine povedal tudi direktor JP Komunale, da so ta sredstva, ki jih letno namenimo na vzdrževanju občinskih cest prenizka in da s temi sredstvi ne morejo vsega zagotavljati. Povedal je, če je treba več sredstev nameniti za zimsko službo, bo potem tam ostalo vzdrževanje še slabše in da se načeloma s tem strinja ter da bi si želel, da bi bilo to obrazloženo,

da ni treba toliko nameniti za zimsko službo in bi se za vzdrževanje cest namenilo večji znesek in v primeru potrebe bi ga potem sami dali na zimsko službo. Povedal je, da so oni tu izhajali iz informaciji, ki so jih imeli.

Lidija Novak je podala pojasnitev glede zimske službe in povedala, da se je delalo dve verziji proračuna. Prvotna verzija se je delala decembra in se je namenilo 100.000 eur, konec februarja, k je prišla situacija za januar, ki je znašala 48.000 eur je menila da 100.000 eur ne bo zadostovalo in ker je bilo toliko ostanka se je dalo na zimsko službo 200.000 eur. Povedala je, da se znesek plača po dejanski porabi. Povedala je, da je pripravila tudi tablo, ki zajema podatke od leta 2014 do leta 2021 in jih tudi navedla: v letu 2013 se je za zimsko službo porabilo 208.000 eur, v 2014 90.000 eur, v 2015 130.000 eur, v 2016 141.000 eur, v 2017 140.000 eur, v 2018 169.000 eur, v 2019 89.000 eur, v 2020 59.000 eur, v 2021 105.000 eur. Glede na to, da je v navedenih letih prihajalo do nihanja realizacije se na podlagi tega potem naredi plan. Ponovno je pojasnila, da znesek plačila odvisen od dela, ki ga bo izvedla JP Komunala.

Po končani razpravi je dal župan na glasovanje:

Sklep št. 225

Občinski svet Občine Loška dolina sprejeme amandma št. 1 k predlogu Odloka o proračunu Občine Loška dolina za leto 2022:

Sredstva na postavki 160011 Gradnja in vzdrževanje vodnih sistemov se zmanjšajo za 443.700 eur ter se namenijo za projektno dokumentacijo ter izvedbo JN in izvedbo samega projekta postavitve ultra filtracije na vodnem viru Obrh.

Glasovanje: Prisotnih: 6
 Za: 4
 Proti: 2
 Sklep je sprejet

Sklep št. 226

Občinski svet Občine Loška dolina sprejeme amandma št. 2 k predlogu Odloka o proračunu Občine Loška dolina se za leto 2022:

Sredstva na postavki 13008 Zimska služba se zmanjšajo za 80.000 eur ter se prenesejo na postavko 15003 Gradnja in vzdrževanje kanalizacijskih sistemov in čistilnih naprav nadgradnja čistilne naprave Stari trg.

Glasovanje: Prisotnih: 6
 Za: 4
 Proti: 1
 Sklep je sprejet

Sklep št. 227

Občinski svet Občine Loška dolina sprejme Odlok o proračunu Občine Loška dolina za leto 2022.

Glasovanje: Prisotnih: 6
 Za: 6
 Proti: /
 Sklep je sprejet

Sklep št. 228

Občinski svet Občine Loška dolina sprejme Načrt ravnanja z nepremičninam premoženjem občine Loška dolina za leto 2022.

Glasovanje: Prisotnih: 6
 Za: 6
 Proti: /
 Sklep je sprejet

Sklep št. 229

Občinski svet Občine Loška dolina sprejme sklep o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov, ki niso predvideni v veljavnem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem občine Loška dolina za leto 2022.

Glasovanje: Prisotnih: 6
 Za: 6
 Proti: /
 Sklep je sprejet

K 4. točki

Predlog odloka o ureditvi javne službe zagotavljanja zavetišča za zapuščene živali na območju Občine Loška dolina – prva obravnava

Danica Zrim je podala skrajšano uvodno obrazložitev, kot je razvidno iz gradiva.

Župan je povedal, da je predlog Odloka o ureditvi javne službe zagotavljanja zavetišča za zapuščene živali obravnavala Komisija za gospodarske dejavnosti in prosil Janjo Sterle, da poda mnenje komisije.

Janja Sterle je povedala, da je Komisija za gospodarske dejavnosti predlaga Občinskemu svetu Občine Loška dolina, da sprejme Odlok o ureditvi javne službe zagotavljanja zavetišča za zapuščene živali na območju Občine Loška dolina v prvi obravnavi.

Župan je odprl razpravo.

Mag. Armida Bavec, je menila, da je zavetišče Ljubljana najbolj racionalna izbira glede na stroške in razdaljo. Glede na to, da je v gradivu zapisano, da je veliko zapuščenih in prostoživečih živali, predvsem mačk, jo je zanimalo, ali je to mišljeno za Loško dolino ali na splošno. Opozorila je na tipkarsko napako v 1. členu, kjer naj se popravi beseda skužbe na službe. Podala je pripombo na 17. členu, ki navaja, da župan imenuje predstavnika občine v svet zavetišča. Predlagala je, da le tega imenuje občinski svet in da se drugi stavek črta. V 18. členu pa je predlagala, da predstavnik občine v svetu o zavetiščih, enkrat letno pisno poroča občinskemu svetu.

Danica Zrim je pojasnila, da 17. člen določa, da ima zavetišče svet zavetišča, ki je sestavljen iz enega predstavnika vseh občin ter da po informacijah, ki jih je dobila od vodje zavetišča, je ta predstavnik bil predstavnik mestne občine Ljubljana kot največje občine, kar pomeni, da bi župan samo pooblastil obstoječega člana sveta zavetišča, da zastopa tudi interese naše občine ter da, imajo tako urejeno pri ostalih občinah. Povedala je, da ravno zaradi tega razloga ni možna sprememba 18.člena , da pa bodo poročila vključena v zaključnem računu.

Po končani razpravi je dal župan na glasovanje:

Sklep št. 230

Občinski svet Občine Loška dolina sprejme Odlok o ureditvi javne službe zagotavljanja zavetišča za zapuščene živali na območju Občine Loška dolina v prvi obravnavi.

Glasovanje: Prisotnih: 6
 Za: 6
 Proti: /
Sklep je sprejet

K 5. točki

Poročilo o poteku aktivnosti glede večjih investicij, ki jih izvaja Občina Loška dolina.

Župan je povedal, da je kratko poročilo bilo priloženo h gradivu, ki so ga prejeli. Povedal je, da dela za obnovo vodovoda in ceste Lož - Podlož potekajo in da je ob priprave tega gradiva imel podatek, da je bilo obnovljeno 800 m primarnega vodovodnega omrežja ter približno 450 m ceste brez asfaltne prevleke. Pri do sedaj izvedenih izkopih je bilo ne dveh mestih ugotovljeno močnejše puščanje starega vodovodnega omrežja, ki je položen na neprimerno globino (50 – 70 cm) ter je zaradi tega večkrat v preteklosti prišlo do zamrzovanja v zimskem času in s tem do prekinitve oskrbe prebivalcev Podloža s pitno vodo. Besedo je nato predal direktorju občinske uprave, ki je podal več podrobnosti o tej investiciji.

Bogdan Zevnik je povedal, da bo podal obširnejše pojasnilo, ker kot vidi, da zadeve ne poznajo svetniki, prav tako pa je menil, da je prav, da tudi občani izvedo čim več o tej investiciji. Povedal je, da je Občina naročila projektno dokumentacijo za obnovo vodovoda in tudi za rekonstrukcijo

ceste in da sta to bila dva projekta. Za vodovod je bila izdelana projektna dokumentacija na nivoju projekta za izvedbo gradnje, za rekonstrukcijo ceste pa je bil izdelan izvedbeni načrt. Povedal je, da se govori, da Občina nima gradbenega dovoljenja ter da investitor za tako vrsto investicije gradbenega dovoljenja ne potrebuje ter da to pove sedaj javno in da bo vedno tako trdil. Presojane o tem, ali Občina dovoljenje potrebuje, pa ni predmet svetnikov niti občanov saj so za to v Sloveniji ustrezne institucije, ki to preverjajo. Povedal je, da zaradi razdrobljenosti zemljišč in nerešenih dedovanj gradbenega dovoljenja za ta odsek ni možno pridobiti. Sprašuje, ali je dopustno, da Občina, pusti tako infrastrukturo propadati. Povedal je, da so cevi prenizko postavljene in da so vaščani Podloža zaradi zamrznjenih cevi bili tudi tri tedne brez vode, ter da je država s predpisi uredila, kako se ravna v takih primerih in da je ravno zaradi tega šlo v izvedbeni načrt za cesto in to lahko izvajamo. Rekonstrukcija kategorizirane lokalne ceste je podvržena pravilniku za vzdrževalna dela v javno korist. Navaja, da glede na to, da si to nekateri zapisujejo, da meni, da je prav, da to pojasni. Pri obnovi vodovoda gre za klasično obnovo, pri kateri se je ugotovilo, da služnosti položitve vodovoda pred 30 oz. 40 leti, ko se je to polagalo, ni nihče vpisal, tako, da obstoječi lastniki ne morejo oporekati obnov. Povedal je, da gre tu za prebivalce Podloža in ustavno določeno kategorijo, pravica do čiste pitne vode, o kateri smo toliko govorili v lanskem letu. Povedal je, da je to razvidno tudi iz sodne prakse, zato ni potrebe, da bi kaj iskali na sodišču, ker je pred par leti Občino tožil občan iz Starega trga, ki je tožbo izgubil. Pojasnil je, da sta vodovod in cesta stara približno 40 let in da naj bi takrat vsi lastniki zemljišč podali podpise k soglasju izgradnje ter da po končani praksi tega ni nihče zemljiško knjižno uredil in da se tudi ni nihče pritoževal do nekaj mesecev nazaj, ko je Občina pozvala lastnike zemljišč v ta prostori in jim pojasnil, kaj nameravamo delati in kako bomo to uredili. Povedal je, da je ta odsek eden zadnjih, ki je bil zelo kritičen, in da se je kar naenkrat pojavilo toliko težav in nasprotovanj tudi s podporo vas štirih svetnikov in petega, ki ga danes ni tu ter da napeljujejo ljudi k ne soglašanju.

Mag. Armida Bavec je podala repliko. Županu je povedala, da to, kar dopušča, ni primerno in ni ustrezno in si direktor občinske uprave česa takega ne sme dopustiti, ker take stvari, ki jih je povedal, bo moral dokazati.

Tudi Romana Zakrajšek je podala repliko. Povedala je, da glede na to, kar so se na prejšnji seji pogovarjali, kaj se piše po družbenem omrežju fb in da je šlo samo za majhno obtožbo, pa je bil tak »halo«. Povedala je, da so že takrat rekli, da naj se ne spušča občinski svet na tako nizek nivo. Županu je predlagala, da naj direktorju ne dovoli na tak način opisovati stvari in širiti laži.

Župan se je zahvalil za predlagano, ter povedal, da bi si želel, da so oni v koži direktorja in da bi želel, da si oni na sebi, izkusijo, kaj se njemu dogaja, ter da ga popolnoma razume, da stremi k cilju do zaključka investicije, istočasno pa dobiva iz vseh možnih strani kritike, žalitve in da se ne čudi, da je čustveno odreagiral. Direktorja je zaprosil, da naj poda poročilo samo o tem, kar se navezuje na strokovno delo in kar je možno dokazati.

Direktor Bogdan Zevnik je povedal, da ima pri sebi zadevo in da lahko pridejo na vpogled le te kadarkoli. Povedal je, da razna elektronska sporočila in pošta, ki jo je nekdo izmed njih pustil na polici, so tu in da nič ne govori na pamet. Povedal je, da so na vse možno institucije bile podane prijave iz strani svetnikov oz. določenih občanov in da misli, da je prav, da to izvedo tudi občani in navedel vse institucije, kamor so bila te prijave podane : vsem institucijam so bila podana uspešna pojasnila in obrazložitve in da so vsi zaključki, razen ene, brez posledic za Občino. Zavod za gozdove RS, Inšpektorat v Postojni, Zavod za varstvo kulturne dediščine, Policijska uprava Ljubljana, Direkcija republike Slovenije za ceste, Gradbena inšpekcija, Policijska postaja Cerknica, Nadzorni odbor občine, Ministrstvo za finance, Komisija za preprečevanje korupcije, Ministrstvo za kmetijstvo, Urad RS za proračunske inšpekcije in vsaj 5 medijev, kot rečeno samo še eden ni zaključil zadeve. Ker prijave niso bile uspešne, nekateri ste s tem tudi že seznanjeni, nekateri še boste, in da je od KPK-ja povedal že na prejšnji seji župan, ste z nekaterimi občani

ubrali drugo pot. Z zmanjšanjem sredstev v proračunu ste naredili nekaj, kar je trdil, da sploh ne vedo kaj, ker še njemu kot vodji projekta ni jasno, kaj se s temi sredstvi da narediti. Ker uspeh prekinitve gradnje tudi s tem ni zagotovljen, je nekdo uporabil tudi druge metode, takoj na začetku so odtrgali ventile, za kar je bilo stroška 4.800 eur. Pokazal je tudi slike, iz katerih je razvidno, da je nekdo v cevi tlačil kamen ter povedal, da je danes v cevi našel tudi lesene kose, ki jih je prinesel in jih na seji tudi pokazal. Povedal je, da je to zanj višek teh sprevrženih dejanj in lahko reče, da gre za kriminalna dejanja in da se sprašuje, kako občani Podloža na to gledajo. Povedal je, da storilce obvešča, da so namestili kamere, oz. da so jih namestili izvajalci in da upa, da so kamere zabeležile, kdo je to naredil. Glede na to, da ve, da so nekateri vpleteni v njihove pogovore in vam podajajo napačne informacije, je povedal, da so na začetku imeli dva ponudnika ter da je eden odstopil iz njemu neznanega razloga ter da ni dopolnil dokumentacije in menil, da misli, da je prav, da se pove podizvajalec tega ponudnika, ki tudi vam podaja te informacije in jih širi po Loški dolini, ne ve, ali on ve, da tam sploh ne bi smel nič delati, lahko bi polagal asfalt, če bi imel svoj finišer pa nabavil vodovodni material. Tudi razpisni pogoji so bili taki, da on tam ne bi smel nič delati in razpisnih pogojev ni bilo možno spreminjati. Povedal je, da jim je nalil malo čistega vina, da pa je od njih odvisno, ali ga bodo pili ali pa bodo še naprej pili špricer, vsekakor pa bo občina Loška dolina z investicijo nadaljevala in se ne bo zgodilo in končalo tako kot z domom za starostnike in športno dvorano.

Župan je povedal, da je z večjimi investicijami povezana tudi gradnja kanalizacije in obnova vodovodnega omrežja v Babnem Polju in da je projektant na UE Cerknica vložil zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja. UE Cerknica je vlogo zavrnila zaradi potrebnih popravkov in dopolnitev projektne dokumentacije. Povedal je, da je včeraj v telefonskem razgovoru od projektanta dobil informacijo, da so zadeve uredili in da bodo ponovno oddali vlogo na UE Cerknica za izdajo gradbenega dovoljenja ter da upajo bodo izpolnjene vse zahteve UE Cerknica.

Župan je odprl razpravo.

Romana Zakrajšek povedala je, da se želi dotakniti prejšnje točke, glede na to, da je župan spraševal kako bi se ona počutila na mestu direktorja občinske uprave. Povedala je, da ona ne ve kake pritiske on doživlja v svojem službenem času in da verjame, da mu ni enostavno, ter da misli, da direktor na občinskem svetu nekih direktnih obtožb ni dobil, zato meni, da ni prav da on njih obtožuje. Strinjala se je s tem, da je prav, da zadeve pojasni in se mu za pojasnjeno tudi zahvalila ter povedala, da bi to mogoče moral narediti že prej, takrat, ko se nekako niso uspeli uskladiti ali se bodo o tem pogovarjali ali ne.

Janja Urbiha je povedala, da se je počutila zelo neprijetno, ker so bile obtožbe konkretne na pet oseb, ter da bi želela videti vsaj kak dokument, kje je podpisana, če je že kriva. Povedala je, da se sama v tem ne vidi in da ji to ni bilo primerno za na občinski svet. Menila je, da glede na to, da je toliko prijav, bi bilo treba stvari analizirati, zakaj do tega prihaja ter da težko razume, da so svetniki, ki lahko glasujejo z odločitvami za ali proti, krivci za stvari, ki se na terenu dogajajo. Povedala je, da si težko predstavlja, da bi sama počela te stvari in tlačila predmete v cev in da sama ne odobrava tega pri tistem, ki je to počel. Povedala je tudi, da ko gre njej kaj narobe, da običajno vpraša samo sebe, kaj počne narobe.

Mag. Armida Bavec je povedala, da izvajanje direktorja ni bilo primerno, sploh pa ne za občinski svet, ter da se tako lahko pogovarja, kjer si želi vendar za občinski svet pa to ni primerno. Povedala je, da glede, da je bilo toliko prijav, bi se bilo treba vprašati kaj se je zgodilo oz. kaj se dogaja, da jih je toliko. Povedala je, da tudi svetniki marsikaj slišijo, vendar da se ona ne spozna na to in da ona o tem ne more soditi. Ponovno je povedala, da taka komunikacija s strani direktorja ni primerna in da je on zaposlen na Občini Loška dolina in da na isti ravni kot občinski svetniki ter da je on svetnik v občini Cerknica. Povedala je, da razume, da je prizadet glede na to, koliko

prijav je bilo in da ve, da je to velika presija, ampak se je treba vprašati, kaj je narobe, da je toliko prijav. Po njegovo ne bi smel nihče nič povedati, nihče nič zapisati, vsi bi morali biti tiho in kimati, ampak to ne gre tako. Povedala je, da se tudi dopisujejo preko elektronske pošte in da za to imajo vso pravico.

Bogdan Zevnik je ponovno povedal, da je bilo 13 prijav in da so vsi organi odgovorili, da ni nič narobe, razen eden še tega ni ugotovil, ker ima isti namen kakor teh 50 odstotkov katere ste sedaj govorili, da se je investicija povečala in tudi to imate vi narobe in tudi to bomo dokazali. Povedal je, da je nekaj narobe s tistimi, ki so te prijave dajali. To kar se je dogajalo se ne dogaja nikjer v Sloveniji, zato je prav, da se to pokaže in pove. V vseh odgovorih, ki so jih prejeli so dobili odgovor, da ni nič narobe, razen en odgovor pa še čakajo.

Župan je odgovoril Janji Urbiha, da dokumentacije ne bo videla in da ji tudi ne bo povedal ali je na njej podpisana, ker bo kompletno dokumentacijo predal organom pregona. Povedal je, da je zadeva že odprta in bo organom pregona dostavljeno vse, kar je do sedaj zbranega ter korespondence in tudi tisto, kar je nekdo dobronamerno pozabil v občinski hiši. Povedal je, da sta on in direktor že imela uradna zaslišanja in da tega ni prijetno povedati in iti v Ljubljano zaradi tega, da te nekdo sprašuje, kaj se pri vas dogaja. Povedal je, da bo to moral nekdo drugi pojasnjevati in da bo prišel do konca, kdo je uradno prijavo podal in zoper prijavitelja ukrepal. Navajal je, da v tem postopku ne more dobiti imena in priimka prijavitelja v nadaljevanju je pa sodišče dolžno povedati, kdo je prijavitelj in takrat bo zoper prijavitelja uradno ukrepal. Ponovno je povedal tako kot že na prejšnji seji, da gre tu za obtoževanje, blatenja imena in za zavajanje državnih organov in da je vse skupaj izgubilo kompas. Za zaključek je uporabil besede, malenkost spremenjene, ki jih je izrekel Kristus na križu » Bog odpusti jim saj ne vedo kaj delajo« in dodal, da je s tem vse povedano.

Stanislav Sterle je povedal, da bi želel, glede na to, da je direktor obtožil 5 svetnikov in da je najbrž mislil tudi nanj, da predloži kak dokaz na podlagi česa jih obtožuje, blati njihova imena in tako npr., ker se sam v tem ne vidi ter ga prosil, da ne obtožuje ali pa naj pride z dokumentom in to dokaže.

Župan je povedal, da on ni slišal, da bi po imenu koga imenoval, rekel pa je 5 svetnikov in da bodo dokaza, tako kot je že rekel, predali organom pregona.

Stanislav Sterle je podal repliko. Povedal je, glede na to, da dokazov nočejo pokazati oz. da dokazov ni, naj jih ne obtožujejo, ker je to zelo grdo.

Župan je odgovoril, da naj ne govori, da dokazov ni, če zanje ne ve.

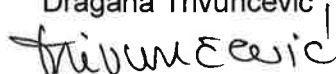
Ker ni bilo nobenega razpravljavca več, je župan razpravo zaključil in prešel na naslednjo točko dnevnega reda.

K 6. točki Pobude in vprašanja

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo zato je župan točko zaprl in s tem zaključil sejo.

Seja je bila zaključena 19.12 uri

Pripravila:
Dragana Trivunčević


Župan občine Loška dolina
Janez Komidar

