

Pozdravljeni,

po vsem razmišljanju od zadnjega srečanja na temo projekta športne dvorane, sem prišla, do naslednjih ugotovitev:

- Popoln popis potreb uporabnikov je narejen
- Sklepa občinskega sveta o finančni omejitvi projekta, sta obvezujoča v vseh fazah priprave dokumentacije
- V naslednji fazi morajo uporabniki in župan uokviriti popisane potrebe v skladu s sklepi občinskega sveta
- Nato šele lahko župan naroči DIIP, v katerem se v osnovi upošteva sklepe občinskega sveta (lahko je DIIP pripravljen variantno- kaj se lahko naredi upošteva je sklepe in kaj brez upoštevanja sklepov)
- V DIIP-u je potrebno obdelati najmanj 3 opcije – brez investicije, investicija na lokaciji po sedanjem OPPN (po popolnem popisu potreb in po uokvirjenem popisu potreb), investicija na drugi lokaciji (trenutna parkirišča na desni strani (vzhodno) od šole) (po popolnem popisu potreb in po uokvirjenem popisu potreb) in spremembo OPN in OPPN).
- Pri drugi in tretji možnosti je potrebno v DIIP-u, ločeno pripraviti tudi oceno prenove zunanjih površin športnega parka (variantno z različnimi rešitvami).
- V DIIP-u upoštevati tudi projekcije tržnega dogajanja in spremembo cen v letu 2023 (na strokovnih podlagah ne po oceni, ne »na pamet«).

Ko bo to pripravljeno in pripravljeno v skladu z obvezujočimi sklepi občinskega sveta, se naj DIIP predložiti v obravnavo in soglasje na občinski svet. Šele po sprejetih pripombah in pridobljenem soglasju OS, lahko župan ta dopoljnjeni DIIP, lahko sprejme in podpiše.

Soglasje občinskega sveta k dopolnjenemu DIIP-u pa je šele podlaga za nadaljevanje postopka preko ZAPS-a.

Predstavnika občine, ki bo kot predstavnik investitorja sodeloval pri izboru projekta preko ZAPS, s sklepom imenuje občinski svet (šele v naslednjem mandatu in se ga naknadno vključi v DIIP).

Menim, da je to edini pravilen postopek, da bomo dobili racionalen družbeno sprejemljiv športni objekt, v okviru sredstev, ki si jih lahko občinski proračun privoščiti.

Ponavljam, da so sklepi občinskega sveta za župana in pripravljavca projekta, OBVEZUJOČI in vsi so nalogo dolžni opraviti v finančnih okvirih (in s predlaganimi najustreznejšimi in najracionalnejšimi rešitvami), ki jih s sklepi postavi občinski svet. Sklepe občinskega sveta lahko spreminja le občinski svet, ki je sklepe sprejel.

Pričakujem, da se v tem mandatu pripravi in sprejme navedena dokumentacija (lahko tudi sprememba OPN in OPPN, v skladu z odločitvijo občinskega sveta), na ZAPS-u pa se, glede na plan v proračunu 2023, postopke lahko sproži šele v naslednjem mandatu.

Ocenjujem, da je to edina pravilna in politično korektna (do izvoljenih v naslednjem mandatu) pot. In le na ta način se lahko doseže tolikšen družbeni konsenz, da bo končno prišlo do uspešnega zaključka projekta.

Iz navedenih razlogov se neformalnih »seans« glede športnega objekta ne bom udeleževala, saj mora svojo nalogo najprej opraviti župan z občinsko upravo (do sedaj naloga ni zadovoljivo opravljena), ne pa da se pričakuje, da bodo člani občinskega sveta pregledovali projekt in »črtali iz projekta posamezne zadeve«, saj smo dobili pojasnilo, da v občinski upravi ni »strokovnjakov iz tega področja in da imajo zaposleni preveč dela z drugimi zadevami«. Na teh neformalnih seansah pa tudi ni možno sprejemati zavezujočih sklepov občinskega sveta, kar je iz dosedanjega nesodelovanja, kontradiktornih informacij in nespoštovanja zakonito sprejetih sklepov občinskega sveta, nesprejemljivo, saj zaupanja da bodo neformalni dogovori spoštovani, NI. Prav tako pa za te neformalne dogovore ni pravne varnosti.

Pod črto pa lahko ugotovim le eno - sklepi občinskega sveta ponovno niso upoštevani, poskuša se odgovornost za racionalizacijo projekta prevaliti na člane občinskega sveta, za katere očitno meni, da je njihova dolžnost v prostem času pregledovati projekte, za razliko od zaposlenih v občinski upravi, ki tega časa očitno nimajo niti v

njihovem službenem času.

Očitno pa so člani občinskega sveta tudi bolj strokovno usposobljeni za to nalogo kot »strokovno usposobljeni zaposleni v občinski upravi«, vsaj tako je bilo razbrati, ko je župan izpostavljaj nezadostno strokovnost zaposlenih.

To smo že doživeli pred volitvami 2014 (ko je župan »projekt« s katerim večina ni bila zadovoljna imel, a je v predvolilni oddaji razlagal, da ne bo gradil, če ne bo vsaj 80% denarja iz drugega (po spominu: nepovratnega) naslova- in dejansko 4 leta ni na to temo naredil nič) in pred volitvami v letu 2018, ko je bil na vrat na nos celo objavljen razpis za izbor izvajalca (da se za volilne glasove dokaže, da »smo za šport«, kaj ne?), kar je neslavno končalo v zgodovini.

Da niti ne govorim o predstavitvi projekta šp. dvorane v letu 2011 v Kulturnem domu, ki je pa bil po splošni presoji najustreznejši, a se z njim do leta 2013 (in nikoli kasneje) ni zgodilo nič, nato pa so izbirali nov projekt.

In, če bi se zadeva v začetku leta 2019 odvila v skladu s sklepi občinskega sveta, bi športna dvorana lahko že stala. Ker pa je šlo ponovno za nespoštovanje sklepov občinskega sveta ... si mora župan sam pripisati odgovornost za neizvedbo naloge v njegovem mandatu.

Skratka, vzeti si je treba čas, župan z občinsko upravo mora izpolniti svojo nalogo v skladu s sklepi občinskega sveta, ustrezno pripravljen (noveliran) DIIP pa je potrebno predložiti na sejo OS v soglasje šele v maju ali juniju 2022.

Do takrat pa bodo znane tudi že projekcije gibanja cen gradbenih storitev na trgu za naslednja leta. V tem času pa bi občina morala oblikovati in sprejeti tudi ustrezne spremembe v OPN in OPPN (da so glede gradnje že vnaprej omogočene različne opcije), da se bo nadaljevanje lahko odvijalo v letu 2023.

Nespoštljive komunikacije »kaj se od nas pričakuje na sestanku z g. Židkotom«. ne bom komentirala. Vsekakor pa se poraja vprašanje, če je mišljeno srečanje z isto osebo kot jo navaja g. župan, saj je g. župan govoril o g. Žitku in ne o g. Židku, ki mi ni poznan.

Lp

Mag. Armida Bavec

članica občinskega sveta